

SECRETARIA DE SANEAMENTO E RECURSOS HÍDRICOS DO ESTADO DE SÃO PAULO

**SSRH/CSAN**

**Apoio técnico à elaboração dos planos municipais de saneamento e elaboração do plano regional de saneamento para os municípios da Bacia Hidrográfica dos Rios Sorocaba e Médio Tietê – UGRHI 10**

---

**PLANO MUNICIPAL INTEGRADO DE  
SANEAMENTO BÁSICO**

**MUNICÍPIO: PORTO FELIZ**

ENGECORPS – CORPO DE ENGENHEIROS CONSULTORES S.A.

1063-SSE-GST-RT-P004

Novembro/2011

## ÍNDICE

	PÁG.
<b>APRESENTAÇÃO .....</b>	<b>6</b>
<b>1. INTRODUÇÃO .....</b>	<b>8</b>
<b>2. POPULAÇÕES, DEMANDAS E CONTRIBUIÇÕES DOS SISTEMAS.....</b>	<b>8</b>
2.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA .....	8
2.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS .....	11
<b>3. DIAGNÓSTICO DOS PRINCIPAIS PROBLEMAS ENCONTRADOS .....</b>	<b>13</b>
3.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA .....	13
3.1.1 <i>Resumo do Sistema Existente.....</i>	<i>13</i>
3.1.2 <i>Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados .....</i>	<i>15</i>
3.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS .....	18
3.2.1 <i>Resumo do Sistema Existente.....</i>	<i>18</i>
3.2.2 <i>Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados .....</i>	<i>19</i>
3.2.3 <i>Sistemas de Tratamento.....</i>	<i>19</i>
3.3 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	20
3.3.1 <i>Resumo do Sistema de Drenagem Urbana Existente.....</i>	<i>20</i>
3.3.2 <i>Sistema de Microdrenagem.....</i>	<i>20</i>
3.3.3 <i>Sistema de Macrodrenagem.....</i>	<i>21</i>
<b>4. RELAÇÃO DAS INTERVENÇÕES SUGERIDAS E CRONOGRAMA DA SEQUÊNCIA DE IMPLANTAÇÃO .....</b>	<b>23</b>
4.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA .....	23
4.1.1 <i>Resumo das Intervenções Sugeridas .....</i>	<i>23</i>
4.1.2 <i>Cronograma da Sequência de Implantação.....</i>	<i>24</i>
4.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS .....	26
4.2.1 <i>Resumo das Intervenções Sugeridas .....</i>	<i>26</i>
4.2.2 <i>Cronograma da Sequência de Implantação.....</i>	<i>27</i>
4.3 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DAS ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	29
4.3.1 <i>Sistema de Microdrenagem.....</i>	<i>29</i>
4.3.2 <i>Sistema de Macrodrenagem.....</i>	<i>29</i>
<b>5. PROGRAMAS E AÇÕES NECESSÁRIAS.....</b>	<b>36</b>
5.1 PROGRAMA DE REDUÇÃO DE PERDAS .....	36
5.2 PROGRAMA DE UTILIZAÇÃO RACIONAL DA ÁGUA E ENERGIA.....	38
5.3 PROGRAMA DE REUSO DA ÁGUA .....	39
5.4 PROGRAMA MUNICÍPIO VERDE AZUL.....	40
5.5 PROGRAMA DE MICROBACIAS.....	41
5.6 PROGRAMAS DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL .....	42
<b>6. PROGRAMA DE INVESTIMENTOS – ANÁLISE DE SUSTENTABILIDADE – FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS .....</b>	<b>43</b>
6.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA .....	43
6.1.1 <i>Investimentos Necessários no Sistema de Abastecimento de Água.....</i>	<i>43</i>

6.1.2	<i>Despesas de Exploração do Sistema de Abastecimento de Água</i> .....	44
6.1.3	<i>Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira</i> .....	45
6.2	SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS .....	48
6.2.1	<i>Investimentos Necessários no Sistema de Esgotos Sanitários</i> .....	48
6.2.2	<i>Despesas de Exploração do Sistema de Esgotos Sanitários</i> .....	49
6.2.3	<i>Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira</i> .....	50
6.3	SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	52
6.4.1	<i>Investimentos Necessários no Sistema de Drenagem Urbana</i> .....	52
6.3.2	<i>Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira</i> .....	53
6.4	RESUMO DOS ESTUDOS DE SUSTENTABILIDADE ECONÔMICO-FINANCEIRA .....	55
6.5	CAPACIDADE DE FINANCIAMENTO DO MUNICÍPIO .....	56
6.5.1	<i>Limites Constitucionais</i> .....	57
6.5.2	<i>Aumento nos Repasses – Crescimento Econômico e Demográfico Municipal</i> .....	58
6.6	FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS.....	60
6.6.1	<i>Repasses Estaduais e Federais</i> .....	60
6.7	EQUACIONAMENTO FINANCEIRO DO PLANO DE SANEAMENTO.....	65
<b>7.</b>	<b>FORMULAÇÃO DE MECANISMOS DE ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL</b> .....	<b>77</b>
7.1	INSTITUIÇÕES VOLTADAS A SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE COLETA E TRATAMENTO DE ESGOTOS.....	78
7.2	ARTICULAÇÕES INTERINSTITUCIONAIS PARA SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	83
7.3	MECANISMOS PARA ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL NA ESCALA REGIONAL.....	83
<b>8.</b>	<b>FORMULAÇÃO DE MECANISMOS E PROCEDIMENTOS PARA AVALIAÇÃO SISTEMÁTICA DA EFICÁCIA DAS AÇÕES PROGRAMADAS</b> .....	<b>88</b>
<b>9.</b>	<b>DIRETRIZES PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS RELATIVAS AO PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS</b> .....	<b>94</b>
9.1	DIRETRIZES GERAIS PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS PARA PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO .....	94
9.2	RECOMENDAÇÕES RELATIVAS À RELEVÂNCIA DA IMPLANTAÇÃO DE MECANISMOS DE CONTROLE SOCIAL SOBRE A POLÍTICA DE SANEAMENTO.....	96
<b>10.</b>	<b>DEFINIÇÃO DE OBJETIVOS E METAS</b> .....	<b>97</b>
10.1	CONCLUSÕES E DIRETRIZES GERAIS ADVINDAS DE DIAGNÓSTICOS LOCAIS E REGIONAIS .....	98
10.2	OBJETIVOS E METAS .....	100
<b>11.</b>	<b>INDICADORES DE DESEMPENHO</b> .....	<b>100</b>
11.1	INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO.....	100
11.2	INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	108
11.3.1	<i>Objetivos</i> .....	108
11.3.2	<i>Cálculo do Indicador</i> .....	110
<b>12.</b>	<b>ORGANIZAÇÃO DE AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA</b> .....	<b>110</b>
12.1	SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE ESGOTOS SANITÁRIOS .....	110

---

12.2	SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	112
12.2.1	<i>Sistema de Alerta</i> .....	113
12.2.2	<i>Planos de Ações Emergenciais</i> .....	113



---

## SIGLAS

---

AAB – Adutora de Água Bruta  
ANA – Agência Nacional de Águas  
ARSESP – Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo  
CBH – SMT – Comitê da Bacia Hidrográfica dos Rios Sorocaba e Médio Tietê  
CERISO – Consórcio de Estudos, Recuperação e Desenvolvimento do Rio Sorocaba  
CETESB – Companhia Ambiental do Estado de São Paulo  
CRH – Conselho Estadual de Recursos Hídricos  
CSAN – Coordenadoria de Saneamento da SSRH  
CT – Coletor-Tronco de Esgotos  
DAEE – Departamento de Águas e Energia Elétrica  
EEAB – Estação Elevatória de Água Bruta  
EEAT – Estação Elevatória de Água Tratada  
EEE – Estação Elevatória de Esgotos  
ENGENCORPS – Corpo de Engenheiros Consultores  
ETA – Estação de Tratamento de Água  
ETE – Estação de Tratamento de Esgotos  
GEL – Grupo Executivo Local  
IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística  
IG – Instituto Geológico  
IPT – Instituto de Pesquisas Tecnológicas  
MCidades – Ministério das Cidades  
PMSB – Plano Municipal de Saneamento Básico  
S.A.A – Sistema de Abastecimento de Água  
SAAE – Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Porto Feliz  
SABESP – Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo  
SEADE – Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados  
S.E.S – Sistema de Esgotos Sanitários  
SMA – Secretaria do Meio Ambiente  
SSRH – Secretaria de Saneamento e Recursos Hídricos do Estado de São Paulo  
TDR – Termo de Referência  
UGRHI – Unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos

## **APRESENTAÇÃO**

O presente documento corresponde ao Produto 4, integrante do Bloco 4 – Proposta do Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico do município de PORTO FELIZ, pertencente à Unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos do Sorocaba e Médio Tietê – UGRHI 10.

O contrato CSAN 002/SSE/2009 foi firmado em 02/junho/2010, entre a ENGEORPS e a Secretaria de Saneamento e Recursos Hídricos do Estado de São Paulo (SSRH).

Esse plano municipal deverá estar integrado aos planos municipais dos outros municípios pertencentes à UGRHI 10 (principalmente àqueles do entorno) e, necessariamente, ao Plano Regional de Saneamento Básico dessa unidade de gerenciamento de recursos hídricos.

Para a elaboração do plano municipal, foram consideradas a lei federal nº 11.445 de 5 de janeiro de 2007, que estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico, o termo de referência (TDR), a proposta técnica, as diretrizes emanadas de reuniões prévias entre os técnicos da SSRH/CSAN e da ENGEORPS e as premissas e procedimentos resultantes da reunião inicial realizada no município de Sorocaba, em 18/junho/2010, entre os Grupos Executivos Locais (GELs) de todos os municípios, a SSRH/CSAN e a ENGEORPS.

O programa de trabalho, proposto pela ENGEORPS para elaboração do PMSB, que engloba as áreas de abastecimento de água potável, esgotamento sanitário e drenagem e manejo de águas pluviais urbanas, representa um modelo de integração entre os blocos de serviços estabelecidos no edital de concorrência, com inter-relação lógica e temporal, conforme apresentado a seguir:

- ◆ BLOCO 1 PROGRAMA DETALHADO DE TRABALHO;
- ◆ BLOCO 2 DESCRIÇÃO DOS SISTEMAS EXISTENTES E PROJETADOS E AVALIAÇÃO DA PRESTAÇÃO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO BÁSICO;
- ◆ BLOCO 3 ESTUDO DE DEMANDAS, DIAGNÓSTICO COMPLETO, FORMULAÇÃO E SELEÇÃO DE ALTERNATIVAS;
- ◆ BLOCO 4 PROPOSTA DO PLANO MUNICIPAL INTEGRADO DE SANEAMENTO BÁSICO;
- ◆ BLOCO 5 PLANO REGIONAL DE SANEAMENTO BÁSICO

---

O processo de elaboração do PMSB teve como referência as diretrizes sugeridas pelo Ministério das Cidades, através das “Diretrizes da Política e Elaboração de Planos Municipais de Saneamento Básico” (MCidades, Secretaria Nacional de Saneamento Ambiental – versão de 25/05/2009), quais sejam:

- ◆ integração de diferentes componentes da área de saneamento ambiental e outras que se fizerem pertinentes;
- ◆ promoção da saúde pública;
- ◆ promoção da educação sanitária e ambiental;
- ◆ orientação pela Bacia Hidrográfica;
- ◆ sustentabilidade;
- ◆ proteção ambiental;
- ◆ inovação tecnológica.

## **1. INTRODUÇÃO**

O Produto 4 é resultante da finalização das atividades desenvolvidas no Bloco 4 – Proposta do Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico do Município de Porto Feliz.

O enfoque principal está relacionado com a compilação de dados contidos nos relatórios de andamento anteriormente apresentados (Produtos P1, P2 e P3), reunidos de forma sintética e conclusiva, com o objetivo de dotar o município de um plano de saneamento básico, englobando os sistemas (água, esgotos e drenagem pluvial). Apresenta um aspecto relevante, em função do fato de ser gerado também através da participação popular, havendo envolvimento e compromisso da coletividade.

Esse plano constituir-se-á em um valioso instrumento para captação de recursos estaduais e federais para investimentos nos quatro sistemas de saneamento, devendo ser reavaliado a cada quatro anos, conforme determina a Lei 11.445/07.

## **2. POPULAÇÕES, DEMANDAS E CONTRIBUIÇÕES DOS SISTEMAS**

Apresentam-se, a seguir, dados resumidos relativos às populações atendidas e as respectivas demandas e contribuições dos serviços de saneamento básico ao longo do período de planejamento (2011 a 2040).

### **2.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA**

Os dados relativos às populações e demandas estimadas para o Sistema de Abastecimento de Água de Porto Feliz encontram-se resumidos a seguir. Deve-se ressaltar que as datas de referência relativas ao S.A.A são as seguintes:

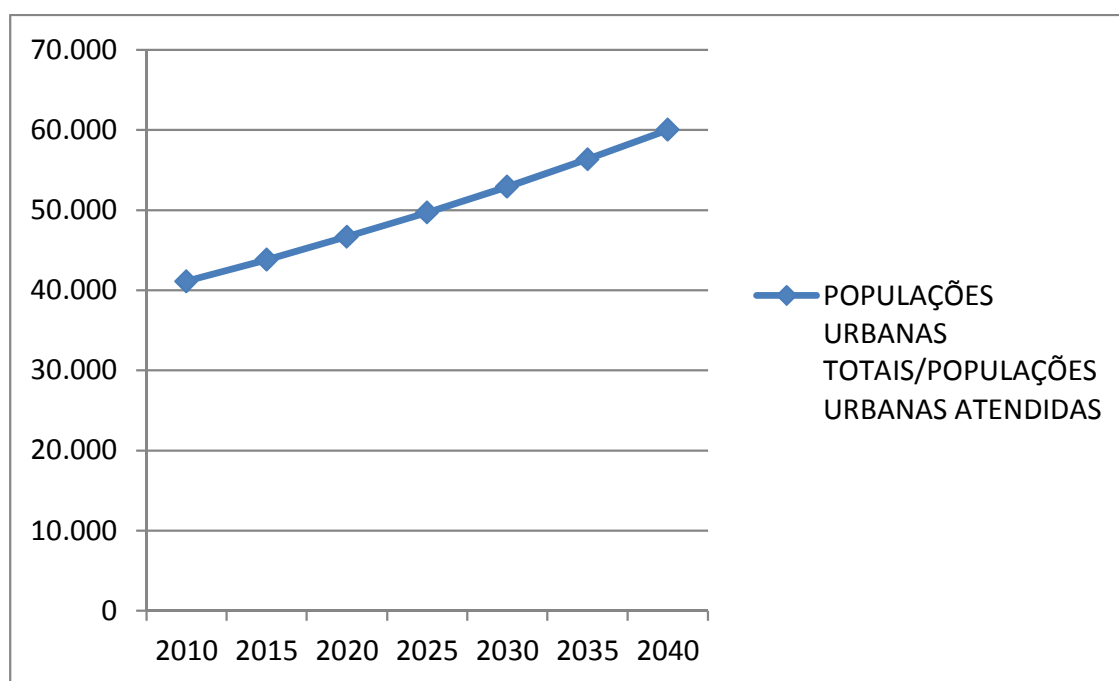
- 1) ano 2011 – início de planejamento;
- 2) ano 2017 – data limite para implantação das obras de curto prazo;
- 3) ano 2020 – data limite para implantação das obras de médio prazo;
- 4) ano 2040 – data limite para implantação das obras de longo prazo e horizonte de planejamento – Plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB).

**QUADRO 2.1 - POPULAÇÕES URBANAS TOTAIS E ATENDIDAS, DEMANDAS E VOLUMES NECESSÁRIOS DE RESERVAÇÃO- PERÍODOS QUINQUENAIS - 2010 A 2040**

Ano	Populações e Porcentagens de Atendimento			Vazões Disponibilizadas/Volumes de Reservação Necessários			
	População Urbana Total (hab)	População Urbana Atendida (hab)	% de atendimento %	Qmédia (l/s)	Qmáx.dia (l/s)	Qmáx.hora (l/s)	Volumes (m³)
2010	41.111	41.111	100,0	105,6	126,3	188,4	3.637
2011	41.632	41.632	100,0	106,5	127,3	189,6	3.665
2015	43.785	43.785	100,0	110,0	131,2	194,8	3.779
2019	46.049	46.049	100,0	113,6	135,2	200,1	3.894
2020	46.633	46.633	100,0	114,5	136,2	201,4	3.923
2025	49.665	49.665	100,0	119,1	141,4	208,4	4.072
2030	52.896	52.896	100,0	123,7	146,7	215,6	4.225
2035	56.336	56.336	100,0	133,0	157,4	230,8	4.534
2040	60.000	60.000	100,0	142,7	168,8	246,9	4.860

Nota – População Urbana em 2010 conforme Censo Demográfico de 2010

Para elucidação, apresentam-se, nos gráficos a seguir, a evolução das populações urbanas totais e urbanas atendidas (que apresentam valores iguais, já que o atendimento se mantém em 100% para todo o período de planejamento), a evolução das demandas médias, máximas diárias e máximas horárias e a evolução dos volumes de reservação necessários ao longo do período de planejamento.



**Gráfico 2.2.1 – Populações Urbanas Totais/Atendidas (hab) x Anos de Planejamento**

Pode-se constatar um incremento populacional de 18.889 hab. entre os anos de 2010 e 2040, correspondendo um percentual de acréscimo de 46%, resultando uma taxa geométrica média de crescimento de 1,268% a.a.

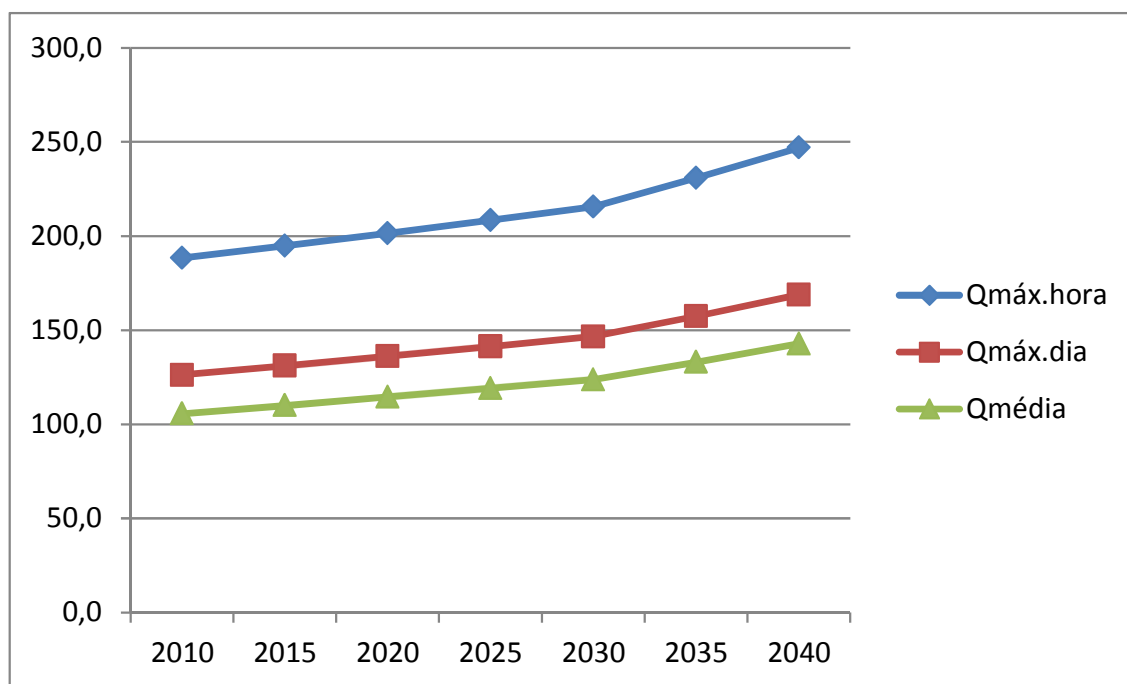


Gráfico 2.2 – Demandas Disponibilizadas para a Distribuição (l/s) x Anos de Planejamento

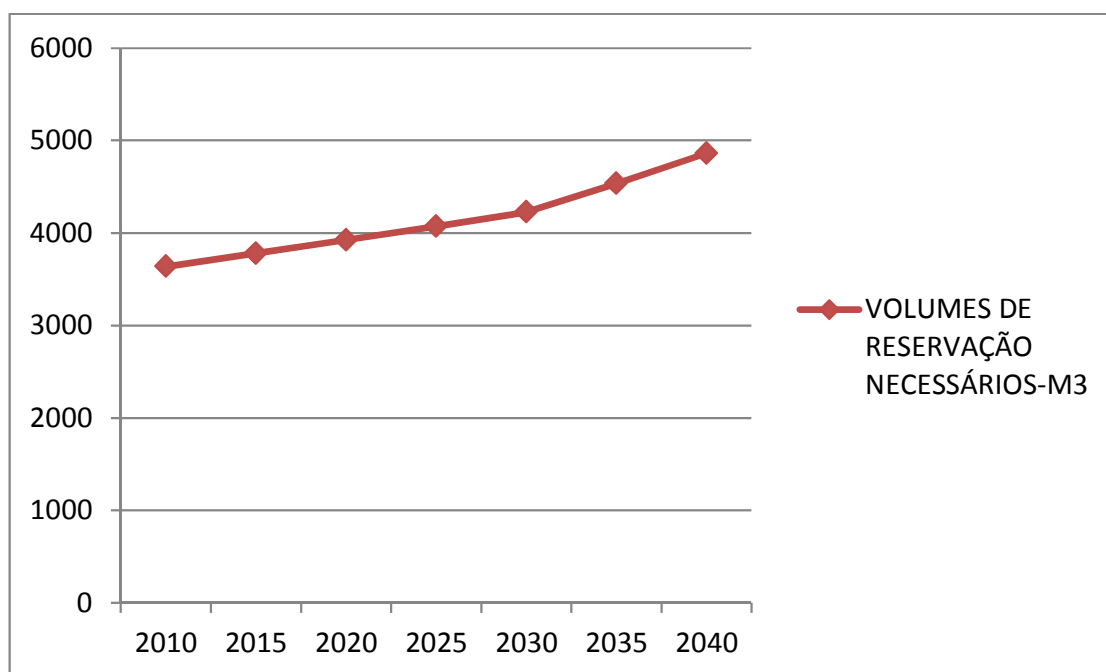


Gráfico 2.3 – Volumes de Reservação Necessários (m³) x Anos de Planejamento

Verifica-se que as demandas máximas diárias (consideradas as mais importantes em análises de sistemas produtores) e os volumes de reservação necessários são pouco crescentes durante todo o período de planejamento, representando um percentual de apenas 34%. Apesar de haver um acréscimo populacional de cerca de 46%, o acréscimo das vazões disponibilizadas para a distribuição é inferior, em função da redução do índice de perdas de 31% para 20%.

## 2.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS

Os dados relativos ao Sistema de Esgotos Sanitários de Porto Feliz encontram-se resumidos a seguir. Deve-se ressaltar que as datas de referência relativas ao S.E.S são as seguintes:

- 1) ano 2011 – início de planejamento;
- 2) ano 2017 – data limite para implantação das obras imediatas/de curto prazo;
- 3) ano 2020 – data limite para implantação das obras de médio prazo;
- 4) ano 2040 – data limite para implantação das obras de longo prazo e horizonte de planejamento – Plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB).

**QUADRO 2.2 - POPULAÇÕES URBANAS TOTAIS E ESGOTADAS, CONTRIBUIÇÕES E CARGAS ORGÂNICAS- PERÍODOS QUINQUENAIS - 2010 A 2040**

Ano	Populações e Porcentagens de Esgotamento			Contribuições/Cargas			
	População Urbana Total (hab)	População Urbana Esgotada (hab)	% de Esgotamento	Qmédia (l/s)	Qmáx.dia (l/s)	Qmáx.hora (l/s)	Carga (Kg DBO/dia)
2010	41.111	40.289	98,0	69,6	81,1	114,6	2.176
2011	41.632	41.216	99,0	71,7	83,1	117,5	2.226
2015	43.785	43.785	100,0	77,0	89,1	125,6	2.364
2019	46.049	46.049	100,0	81,7	94,5	132,9	2.487
2020	46.633	46.633	100,0	83,0	95,9	134,8	2.518
2025	49.665	49.665	100,0	89,3	103,1	144,4	2.682
2030	52.896	52.896	100,0	95,9	110,6	154,7	2.856
2035	56.336	56.336	100,0	102,9	118,5	165,5	3.042
2040	60.000	60.000	100,0	110,3	126,9	176,9	3.240

Para melhor compreensão, são apresentadas, nos gráficos a seguir, a evolução das populações urbanas totais e urbanas esgotadas/tratadas, a evolução das contribuições médias, máximas diárias e máximas horárias e a evolução das cargas orgânicas ao longo do período de planejamento.

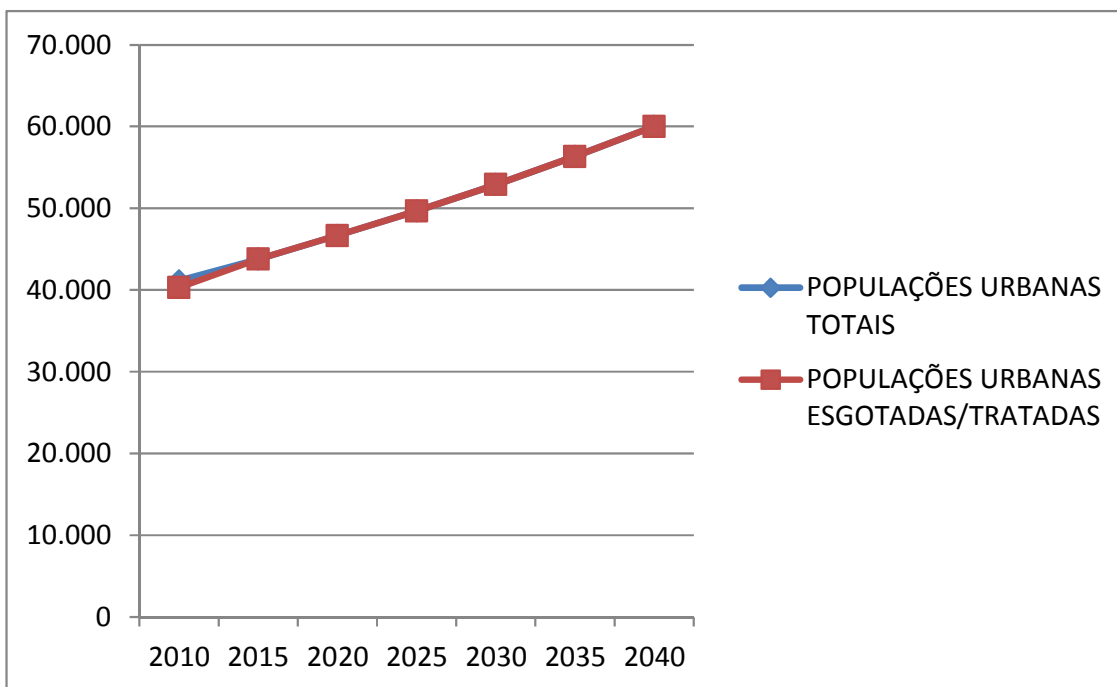


Gráfico 2.4 – Populações Urbanas Totais e Esgotadas/Tratadas (hab) x Anos de Planejamento

Pode-se verificar que as populações urbanas esgotadas/tratadas evoluem a partir de 2010 até 2012, ocasião em que se atinge o índice de coleta e afastamento de 100%. Em 2010, o índice de esgotamento/tratamento é de 98,0% e, com a conclusão de algumas obras relativas à implantação de redes coletoras, todo o esgoto da área urbana será coletado e tratado.

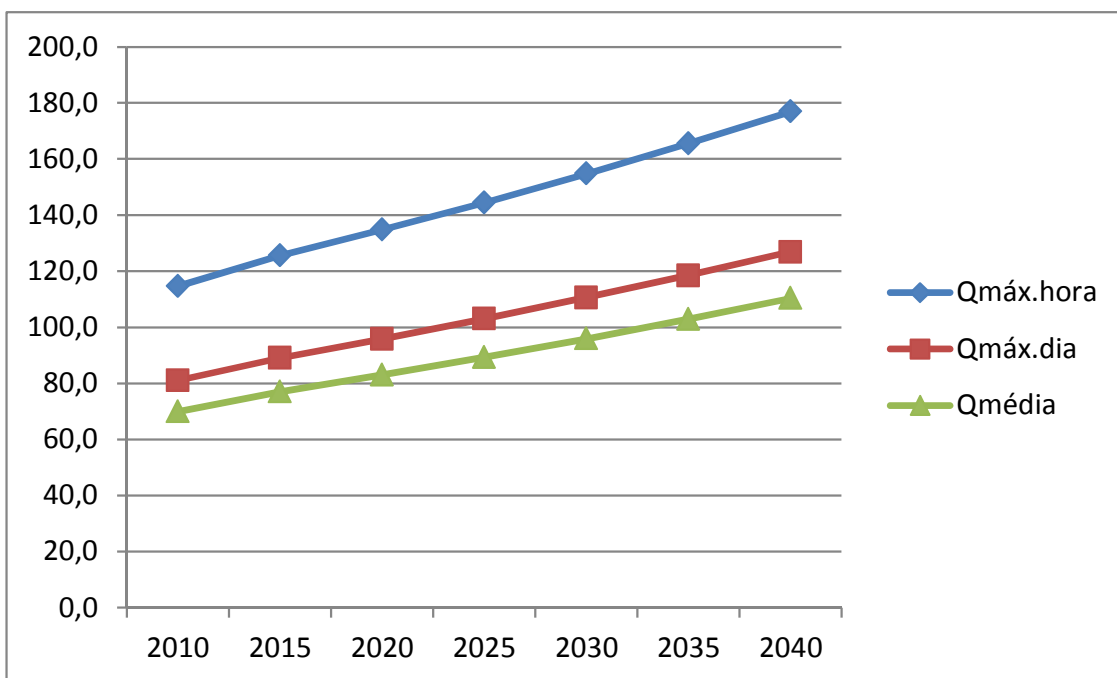


Gráfico 2.5 – Contribuições de Esgotos (l/s) x Anos de Planejamento



Pode-se verificar que as contribuições de esgotos são também pouco crescentes em Porto Feliz, com acréscimo de aproximadamente de 58% na vazão média entre o ano de 2010 e o ano de 2040.

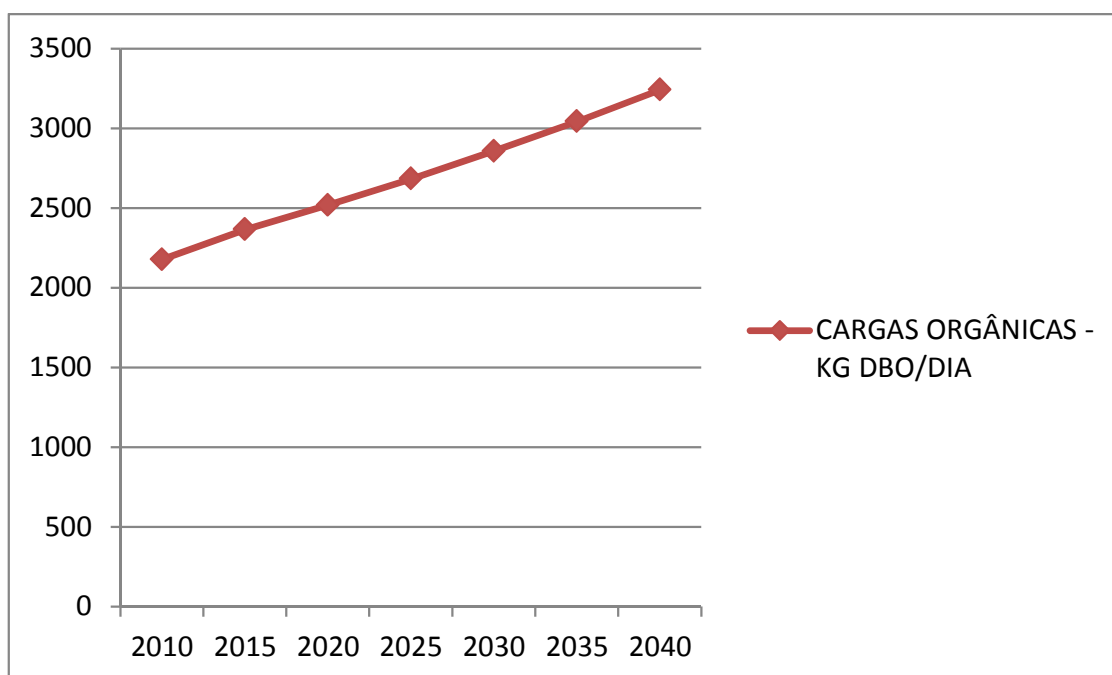


Gráfico 2.6 – Contribuições Diárias de Carga Orgânica (Kg DBO/dia) x Anos de Planejamento

No caso da carga orgânica, pode-se constatar, também, apenas um pequeno acréscimo (49%) em relação à carga orgânica indicada para o início de plano.

### **3. DIAGNÓSTICO DOS PRINCIPAIS PROBLEMAS ENCONTRADOS**

#### **3.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA**

##### **3.1.1 Resumo do Sistema Existente**

A captação do município de Porto Feliz é efetuada no Ribeirão Avecuia, afluente do Rio Tietê, pertencente à Bacia Hidrográfica do Médio Tietê Médio (SB2-MTM). A capacidade nominal da captação é de 126 l/s e a vazão atual da tomada d'água (tipo direta) é de 114 l/s, com funcionamento durante 20 h/dia. Essa captação possui outorga expedida pelo DAEE em 2006 (Portaria 1.971 de 31/10/2006), concedida para 10 anos, para exploração de 450 m<sup>3</sup>/h (125 l/s).

A partir da captação, a água bruta é recalçada por uma estação elevatória de água bruta, dotada de três bombas de eixo horizontal, com funcionamento 1+2R. Essa elevatória opera com uma vazão individual de 126 l/s, com altura manométrica de 95 mca, sendo que a potência de cada bomba é de 250 cv. O recalque é efetuado através de uma adutora, constituída de um único conduto até a chaminé de equilíbrio (diâmetro 300 mm,

extensão 1.500 m, em ferro fundido). A partir desse local até a ETA, a adutora divide-se em dois condutos em paralelo, extensão de 1.000 m cada, sendo um conduto em ferro fundido, diâmetro 250 mm, e o outro conduto em fibrocimento, diâmetro 200 mm.

O tratamento das águas captadas no Ribeirão Avecuia é efetuado na ETA Central, que é do tipo convencional, com capacidade nominal de 80 l/s, mas tratando atualmente 114 l/s.

Existe, também, a captação subterrânea em quatro poços profundos, operados pela Concessionária Águas de Porto Feliz, perfurados no Aquífero Tubarão (Grupo Itararé). A capacidade nominal desses poços é de 48,6 l/s, todos possuindo outorga concedida pelo DAEE em 2010 (Portaria 1.854 de 18/08/2010). Esses poços operam cerca de 20 horas por dia, sendo suas águas encaminhadas para uma ETA, onde ocorre a filtração e a aplicação de cloro e flúor.

A partir da ETA, o sistema conta com trinta reservatórios de distribuição (sendo 1 inoperante), totalizando 9.760 m<sup>3</sup>, sete estações elevatórias e respectivas adutoras de água tratada (existe apenas uma adutora funcionando por gravidade) e aproximadamente 155,9 km de redes de distribuição, compreendendo 12.873 ligações (maio de 2010).

A capacidade do Sistema Produtor atual é de 162,6 l/s (com a sobrecarga supracitada, em relação à ETA), atendendo-se a uma população de 41.111 habitantes (ano de 2010), correspondendo a 100% da população urbana.

### **3.1.2 Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados**

#### **▪ Sistema Produtor**

O sistema de captação, elevação e adução de água bruta existente atende às necessidades atuais e futuras, pois está limitado à capacidade de produção da ETA Central, que é de 80 l/s, possibilitando o funcionamento com sobrecarga (114 l/s). No entanto, o sistema produtor, como um todo, isto é, incluindo os poços profundos, deverá suprir a demanda máxima diária de final de plano, estimada em 168,8 l/s (cerca de 4% superior à capacidade nominal do sistema produtor).

O Sistema Produtor, englobando a ETA e os poços profundos, possibilita o fornecimento de 162,6 l/s, considerando-se a sobrecarga atual da ETA, que é de 34 l/s. A ETA Central possui capacidade nominal de 80 l/s e a vazão atual tratada na mesma é de 114 l/s. Isso foi possível em função de diversas adaptações efetuadas nessa ETA e pela troca do coagulante, pois era utilizado o sulfato de alumínio sólido, passando-se a utilizar o policloreto de alumínio. Considerando essa capacidade de tratamento, pode-se afirmar que existe pleno atendimento à demanda máxima diária até o final de plano.

No entanto, deve-se atentar para o fato de que as intervenções no sistema produtor podem não estar somente relacionadas com o aumento da capacidade nominal, mas, também, com reformas e adequações necessárias nas unidades. Especificamente, pode-se afirmar que o sistema de captação e o sistema de elevação da água bruta captada no Ribeirão Avecuia estão em bom estado de conservação e funcionamento, mas o sistema de adução encontra-se em estado precário, necessitando de remanejamento ou reformas, além da excessiva velocidade nos trechos. Outro aspecto de interesse e que não envolve a necessidade de ampliação de capacidade refere-se à ETA Central, que não possui um sistema de recirculação das águas de lavagem dos filtros e um sistema de desidratação de lodo. Essas intervenções serão necessárias e encontram-se listadas e orçadas nos estudos econômicos constantes desse relatório.

Quanto ao manancial utilizado no caso de captação superficial (Ribeirão Avecuia), a disponibilidade hídrica efetiva em 2025 está avaliada em 139,5 l/s, segundo dados constantes do ATLAS Brasil - 2010, portanto superior às necessidades estimadas para o final do plano em termos de captação em manancial de superfície (referido à capacidade nominal da ETA de 114 l/s). Em relação à qualidade das águas desse manancial, não existe ponto de monitoramento de dados, mas o mesmo apresenta qualidade aceitável em termos de água bruta, conforme informações do SAAE local. Foram relatados problemas com respeito à estiagem em 2006, quando foi iminente a implantação de um regime de racionamento no município. No entanto, com a perfuração de novos poços, o suprimento estará adequado até o final de plano, mesmo que ocorra uma situação de estiagem como essa ocorrida em 2006. Quanto à captação nos poços profundos, não foram indicados problemas de contaminação nos mesmos, havendo monitoramento da qualidade das águas extraídas.

### ▪ **Sistema de Reservação**

A cidade de Porto Feliz conta com trinta reservatórios distribuídos pela cidade com capacidade total de 9.760 m<sup>3</sup>. De acordo com a previsão de demandas, o volume de reservação necessário está em torno de 4.860 m<sup>3</sup> para atendimento à demanda máxima diária de final do plano. Desse modo não são necessárias intervenções no sistema de reservação até o final de planejamento (ano 2040), já que existe um volume excedente de cerca de 100%.

### ▪ **Sistema de Distribuição**

No Sistema de Distribuição, que compreende as elevatórias, adutoras de água tratada e a rede de distribuição propriamente dita, o problema considerado como principal no S.A.A de Porto Feliz está relacionado com a necessidade de intervenções na configuração da rede (anéis de distribuição, interligações, implantação de novas redes, etc) e no relativamente elevado índice de perdas na distribuição (em média 31%), constituindo-se em um aspecto muito importante em relação às intervenções necessárias.

Para melhor compreensão, apresenta-se a seguir, para comparação, a evolução das demandas máximas diárias, em função de dois cenários, em que se admitem a diminuição do índice de perdas de 31% para 20% até o final de planejamento (Cenário 1) e a permanência do índice atual (31%) até o final de plano (Cenário 2).

Cumprе ressaltar que a abordagem principal desse Plano Municipal de Saneamento Básico está focada principalmente na redução de perdas no sistema, razão pela qual o Cenário 1 foi adotado nos estudos e admitido como necessário e passível de implementação.

**QUADRO 3.1 - COMPARAÇÃO ENTRE DEMANDAS –  
PERÍODOS QUINQUENAIS - 2010 A 2040**

Ano	Índices de Perdas (%) CENÁRIO 1	Demandas Máximas Diárias (l/s) CENÁRIO 1	Índices de Perdas (%) CENÁRIO 2	Demandas Máximas Diárias (l/s) CENÁRIO 2
2010	31,0	126,3	31,0	126,3
2011	30,5	127,3	31,0	128,3
2015	28,3	131,2	31,0	136,4
2019	26,1	135,2	31,0	144,9
2020	25,5	136,2	31,0	147,1
2025	22,8	141,4	31,0	158,3
2030	20,0	146,7	31,0	170,1
2035	20,0	157,4	31,0	182,5
2040	20,0	168,8	31,0	195,7

Nota – Dados de Referência

1 – ano 2011 – início do planejamento

2 – ano 2017 – data limite para implantação de obras emergenciais/curto prazo;

3 – ano 2020 – data limite para implantação de obras de médio prazo;

4 – ano 2040 – data limite para implantação de obras de longo prazo ou horizonte de planejamento;

5 – as demandas referem-se às vazões disponibilizadas para distribuição.

No gráfico a seguir, apresenta-se a evolução das demandas para elucidação dos cenários abordados.

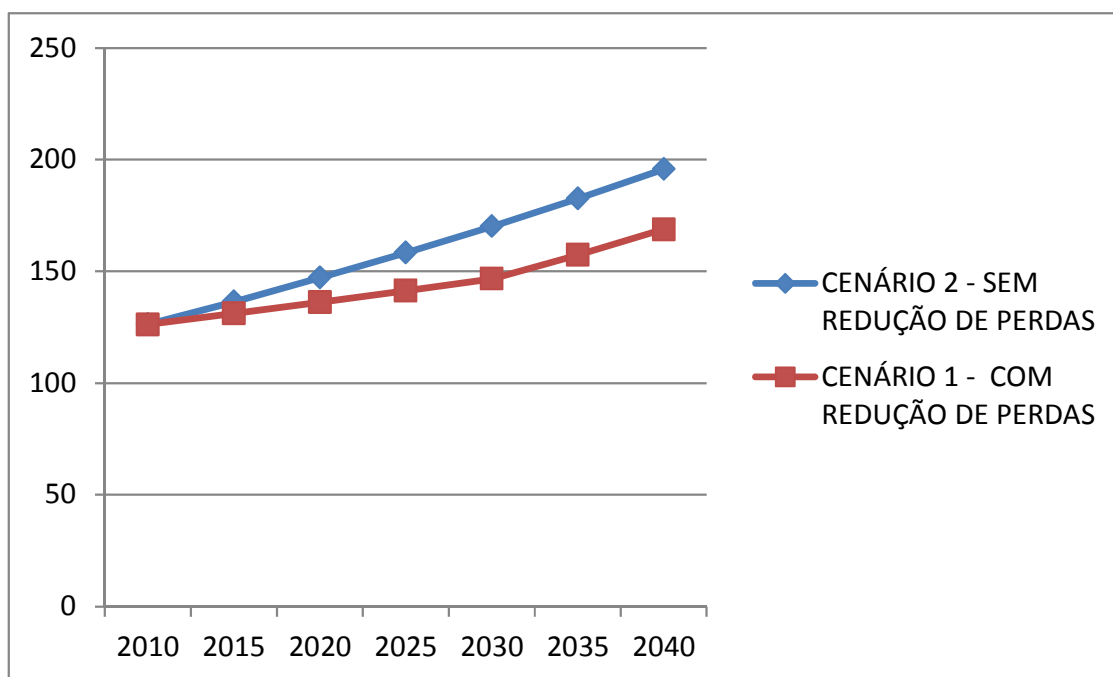


Gráfico 3.1 – Evolução das Demandas Máximas Diárias (l/s) x Anos de Planejamento

Como se verifica, no cenário 2 as demandas máximas diárias são superiores às do cenário 1, atingindo cerca de 26,9 l/s adicionais em 2040, isto é, cerca de 16% superior à vazão disponibilizada no mesmo ano no Cenário 1. Considerando apenas as vazões médias no ano 2040, o adicional é de 22,8 l/s. Apesar do aparente **pequeno significado** dos números para o caso específico de Porto Feliz, a redução do volume captado/produzido, **em termos de volumes médios**, pode chegar a 719.021 m<sup>3</sup> ou cerca de 719 milhões de litros, considerando-se apenas o ano 2040. Evidentemente, o somatório dos volumes passíveis de economia durante 30 anos de planejamento, de acordo com essa estimativa simplificada, pode indicar valores substanciais mesmo para um município de pequeno porte, como é o caso de Porto Feliz.

Isto significa que o Programa de Redução de Perdas (e outros programas correlatos) deverá ser implementado de forma contínua (para que prevaleça o Cenário 1), com variadas intervenções sob os aspectos técnicos, administrativos e no âmbito da conscientização da população, porque exime o sistema de certas ampliações desnecessárias. Além disso, está de acordo com as predisposições do Plano de Bacia - Relatório Final – IPT 2008, onde a orientação geral é a de que os recursos hídricos sejam utilizados de forma racional, em função do possível comprometimento das disponibilidades na UGRHI 10.

Em relação às elevatórias e adutoras de água tratada, verificou-se, conforme estudos efetuados anteriormente, que a capacidade total de bombeamento é suficiente até o final de plano, mas há necessidade de instalação de bombas reservas nas elevatórias ETA/Vila Progresso (B7), ETA Vila América 8" (B2.1) e Vila América/Palmital (B4). Conforme informações do SAAE, as elevatórias encontram-se em bom estado de conservação. No caso das adutoras, verificou-se a situação precária em algumas delas se encontram (AAT05, 06, 07 e 08), necessitando de remanejamento. No caso da AAT05, AAT06 e AAT07 existe o agravante de excesso de velocidade, realçando a necessidade de intervenção. A adutora AAT02 apresenta-se em bom estado de conservação, mas apresenta velocidade excessiva, necessitando, também, de intervenção.

## **3.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS**

### **3.2.1 Resumo do Sistema Existente**

A rede coletora de esgotos possui uma extensão estimada em 127,2 km, atendendo a 98% da população urbana do município, cerca de 40.289 habitantes (ano de 2010). O número de ligações de esgoto é estimado em 12.640 unidades (maio/2010). Grande parte da rede coletora é formada de tubos cerâmicos com diâmetro de 150mm. Apenas na sub-bacia 17 existe tubulação em PVC, com extensão de 1,5 km. Existem cinco bacias de esgotamento no município: Bacia Norte da margem direita do Rio Tietê, Bacia Norte da margem esquerda do Rio Tietê, Bacia do Ribeirão Avecuia, Bacia do Córrego Pinheirinho e Bacia do Cemex.

O sistema conta, também, com cerca de 23,1 km de coletores-tronco, diâmetros de 150, 200, 250 e 500 mm, materiais em manilha de barro vidrado, PVC e PRFV e com 10 estações elevatórias de esgotos e respectivas linhas de recalque, todas construídas recentemente.

O tratamento dos esgotos é efetuado na ETE principal, implantada em 2007, denominada ETE Xyko do SAAE, situada na margem direita do Rio Tietê. O processo de tratamento é através de reator anaeróbio seguido de filtro biológico submerso. A capacidade nominal da mesma é de 140 l/s, sendo que a vazão tratada atual é de 50 l/s.

As unidades constituintes dessa ETE são as seguintes:– sistema de entrada, caixa de areia, 2 reatores anaeróbios, 2 filtros biológicos aerados submersos, 2 decantadores secundários, estação elevatória de recirculação do lodo, adensador de lodo, casa de desidratação do lodo, 2 tanques de hipoclorito, tanque de contato, reservatório elevado de água de utilidades, edificações para a casa de administração e guarita.

O lançamento dos esgotos tratados é efetuado no Rio Tietê ( $Q_{7,10}=22 \text{ m}^3/\text{s}$  - classe 2), através de um emissário de PRFV, diâmetro 500 mm, extensão 154 m.

Existe, também, outra pequena ETE, denominada ETE Itaqui, que é o sistema de tratamento do Distrito Industrial. O SAAE é responsável pelo tratamento apenas da parcela doméstica, com vazão média atual de 570 m<sup>3</sup>/mês. (cerca de 0,22 l/s). Trata-se de um sistema constituído de fossas sépticas, filtros biológicos e canteiro de infiltração, cuja eficiência informada é de 90% na redução da carga orgânica. O tratamento dos efluentes industriais é de responsabilidade das indústrias, que devem adequar os efluentes à legislação em vigor.

### **3.2.2 Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados**

#### **▪ Sistema de Esgotamento**

O município dispõe de uma infraestrutura sanitária adequada, uma vez que grande parte dos coletores-tronco foi implantada recentemente (há pouco mais de 1 ano), requerendo intervenções apenas nos CTE 2, CTE 8.2 e CTE 11.1, já que se encontram em estado precário. Para o trecho do CT 6, entre a Av. Monsenhor Seckler até a EEE 03, há indicação de sobrecarga de vazões.

Quanto às elevatórias, todas de construção recente, o SAAE informou que a situação das elevatórias EEE 1 e 2 era precária em termos operacionais, mas foram efetuadas obras de melhoria, regularizando o funcionamento das mesmas. Conforme avaliação em nível de planejamento, verificou-se que as capacidades nominais das elevatórias são suficientes para atendimento até o final do plano. Quanto às linhas de recalque, também instaladas recentemente, verificaram-se velocidades excessivas nas linhas LR 8 e LR 9, necessitando de remanejamento

### **3.2.3 Sistemas de Tratamento**

A ETE Xyko do SAAE possui uma capacidade nominal de 140 l/s, superior à vazão de esgotos estimada para o final de plano (vazão máxima diária no ano 2040 de 126,9 l/s. conforme já apresentado no quadro 2.2 constante do item 2.2 anterior Segundo resultados de análises efetuadas no efluente final (período 28/06/2010 a 27/10/2010 – SAAE), a remoção de DBO na maioria das vezes foi superior a 80% (a DBO de lançamento sempre se manteve abaixo de 60 mg/l), com pleno atendimento ao limite estabelecido no decreto 8468/76.

De acordo com informações do SAAE, foram finalizados os testes laboratoriais e está em fase inicial a secagem do lodo, com utilização de polímero catiônico. A destinação final do lodo seco deverá ser integrada ao sistema de disposição final dos resíduos sólidos do município.

Como o município já atingiu praticamente o expressivo índice de tratamento de 100% do esgoto coletado e considerando que a ETE Xyko do SAAE possui capacidade de atendimento até após o final de plano, não há necessidade de intervenções nesse sistema de tratamento.

Quanto à ETE Itaquí, sistema de tratamento dos esgotos domésticos do Distrito Industrial, tem os seus esgotos tratados infiltrados (cerca de 0,22 l/s). O tratamento dos efluentes industriais é de responsabilidade das indústrias, que devem adequar os efluentes à legislação em vigor.

### **3.3 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS**

Neste item, será apresentado o resumo do sistema de drenagem urbana existente bem como o diagnóstico dos principais problemas encontrados, fundamentalmente causadores de inundação.

#### **3.3.1 Resumo do Sistema de Drenagem Urbana Existente**

O sistema de drenagem urbana pode ser dividido em dois subsistemas distintos e complementares: microdrenagem e macrodrenagem.

Segundo informações disponibilizadas pelo grupo executivo local, a rede de galeria de águas pluviais está presente em grande parte da área urbana (como ocorre nas Avenidas Monsenhor Seckler, Getúlio Vargas, dos Trabalhadores, Dr. Sílvio Brande Correia; e nas Ruas João Tomás de Almeida, José Martins Telles, Maestro Manoel José Calazans, Alzira Previtali, Vista Alegre e Ararituaba; bem como em outras vias); e existem vias públicas onde essa rede está em ampliação. Porém, não há cadastro do sistema de microdrenagem quanto ao número de bocas-de-lobo, extensão da rede de galerias, diâmetro, declividade e estado de conservação. Também não há informação sobre o programa regular de manutenção e limpeza das estruturas constituintes dos microdrenos.

Em relação ao sistema de macrodrenagem os principais cursos d'água que passam pela área urbana são: Rio Tietê, Ribeirão Água Branca e Córrego Pinheirinho (e afluentes). As principais estruturas e restrições que influenciam no sistema de macrodrenagem são as travessias em pontes e em bueiro, ocupação urbana nas margens dos cursos d'água, canalização de córrego e estrangulamento de calha fluvial em diversos locais do município. Algumas dessas restrições e estruturas já potencializam os problemas acerca da capacidade de escoamento fluvial.

#### **3.3.2 Sistema de Microdrenagem**

A microdrenagem corresponde à drenagem de pavimento, isto é, estruturas hidráulicas tais como galerias de águas pluviais, bocas-de-lobo, sarjetas, grelhas, poços de visita, canais de pequenas dimensões, condutos forçados e estações de bombeamento (quando não se dispõe de escoamento das águas pela ação da gravidade).

No que se refere ao ponto de criticidade da microdrenagem foram identificados locais suscetíveis a inundação, como ocorre em:



- ◆ Algumas residências na Rua João Vicente Ferreira, no Jardim Santa Eliza, por conta da proximidade ao Ribeirão Água Branca e em razão do escoamento volumoso proveniente da Rua Madre Serafina, em épocas de chuvas intensas;
- ◆ No Jardim Santa Rosa o escoamento desce a Rua Tatuí em direção à Rua Luiz Martelli e as bocas-de-lobo não suportam a vazão excedente do escoamento superficial durante chuvas;
- ◆ No Jardim Santa Rosa, problemas com escoamento superficial também ocorrem na Rua Cabreúva, Rua Itu e Rua Pirapora;
- ◆ Na Rua João Angeli, próxima ao Ribeirão Pinheirinho, há uma boca-de-lobo que não suporta grandes vazões (supõe-se que essa estrutura esteja subdimensionada);
- ◆ As bocas-de-lobo da Rua Floriano Torres, no Bairro Jardim Borba Gato, não comportam escoamento volumoso proveniente da Avenida Monsenhor Seckler.

Adicionalmente, conforme aponta o Plano Diretor de Porto Feliz elaborado em 2006, outras áreas também apresentam problemas de alagamentos de mesma natureza – grande escoamento superficial e/ou proximidade à cursos d’água. Essas áreas são:

- ◆ Avenida Altino Arantes, no Centro, localizada ao lado do Rio Tietê;
- ◆ Rua Roque Plínio de Carvalho, na Vila Progresso;
- ◆ Rua Cardoso Pimentel, no Centro;
- ◆ Rua Professor Otoniel Motta, no Jardim Santa Elisa.

Portanto, grande parte dos problemas de microdrenagem ocorre devido à existência de estruturas hidráulicas subdimensionadas, acúmulo de resíduos sólidos nas entradas das bocas-de-lobo e no interior das galerias de águas pluviais, assim como falta de manutenção dos elementos de microdrenos.

### **3.3.3 Sistema de Macrodrenagem**

A macrodrenagem corresponde aos drenos de maior porte, naturais e artificiais, geralmente compostos pelos córregos, ribeirões e rios.

No que se refere aos pontos de criticidade da macrodrenagem foram identificadas travessias em pontes, em bueiros, em galeria e trecho de curso d’água canalizado com capacidade hidráulica insuficiente. Para esses locais caracterizados como críticos foram calculadas, a partir de modelagem hidrológica elaborada especificamente para o município, as vazões máximas correspondentes a um período de retorno de 100 anos. Os pontos críticos bem como o diagnóstico das vazões máximas são:

- ◆ Travessia em ponte sobre córrego afluente ao Rio Tietê, localizado na Estrada Municipal do Bairro Xiririca:  $Q_{\text{máx.}} = 55,87 \text{ m}^3/\text{s}$ ;
- ◆ Travessia em bueiro no Ribeirão Água Branca, localizada sob a Avenida Dr. Armando Sales de Oliveira:  $Q_{\text{máx.}} = 20,22 \text{ m}^3/\text{s}$ ;
- ◆ Travessia em galeria revestida em alvenaria, no Córrego Pinheirinho, localizada sob o cruzamento entre a Rua Campos Sales e a Avenida Joaquim Floriano (Vila Sanches):  $Q_{\text{máx.}} = 86,59 \text{ m}^3/\text{s}$ ;
- ◆ Travessia em ponte sobre o Córrego Pinheirinho, localizado na Avenida Joaquim Floriano (Jardim Santa Cruz):  $Q_{\text{máx.}} = 76,01 \text{ m}^3/\text{s}$ ;
- ◆ Trecho de curso d'água canalizado: canal aberto de seção mista - retangular e trapezoidal - (canalização do Córrego Pinheirinho):  $Q_{\text{máx.}} = 53,25 \text{ m}^3/\text{s}$ ;
- ◆ Travessia em bueiro, sob a Estrada dos Batatais e mais duas vias públicas, localizada no Bairro Vila Maria:  $Q_{\text{máx.}} = 27,64 \text{ m}^3/\text{s}$ .

## **4. RELAÇÃO DAS INTERVENÇÕES SUGERIDAS E CRONOGRAMA DA SEQUÊNCIA DE IMPLANTAÇÃO**

### **4.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA**

#### **4.1.1 Resumo das Intervenções Sugeridas**

No presente Plano Municipal de Saneamento, foi efetuado um estudo populacional e de demandas, cujos resultados apontaram um crescimento dos consumos médios de apenas 35% em relação aos consumos médios atuais, considerando o período de 2010 a 2040.

Isto se deve, principalmente, à expectativa do baixo crescimento populacional e, também, à previsão da diminuição no índice de perdas na distribuição de aproximadamente 31,0% em 2010 para 20% no ano 2030 (mantendo-se em 20% até 2040), acarretando, conseqüentemente, acréscimos pouco significativos nos consumos ao longo do período de planejamento.

O estudo da ENGECORPS, para atendimento às diretrizes estabelecidas pela SSRH, procurou fixar prazos, de acordo com a Lei 11.445/2007, considerando as etapas emergencial (obras imediatas) e de curto prazo (até 2017), de médio prazo (até 2020) e de longo prazo (até o final do planejamento), tomando-se por base os parâmetros obtidos e informações disponíveis à época dos estudos que balizaram o plano, a maior parte dos dados remonta aos anos de 2010/2011.

Para o Sistema de Porto Feliz, chegou-se à conclusão de que o sistema produtor, com perfuração de novos poços no Aquífero Tubarão, com oferta adicional de água de cerca de 100.000 m<sup>3</sup>/mês, o volume total produzido (considerando a exploração de manancial superficial-Ribeirão Avecuia - e os outros poços existentes, também perfurados no Aquífero Tubarão), é suficiente para atendimento até o final do plano.

No entanto, em função da situação precária em que se encontra, pode-se prever o remanejamento da adutora de água bruta atual (que interliga a captação no Ribeirão Avecuia e a ETA Central), com implantação de nova adutora em ferro fundido, diâmetro estimado em 400 mm, trechos entre a captação e a chaminé de equilíbrio (1500 m) e entre a chaminé de equilíbrio e a ETA (1000 m). Também, pela inexistência, previu-se a implantação de um sistema de recirculação das águas de lavagem dos filtros e de desidratação do lodo dos floculadores e decantadores.

As demais unidades do sistema de reservação e elevação/adução e rede de distribuição também deverão sofrer intervenções (com exceção do sistema de reservação), principalmente em função da necessidade de se duplicar ou substituir algumas linhas de adução de água tratada, por apresentarem altas velocidades e, conseqüentemente, altas perdas de carga, decréscimos em vazões bombeadas e maior consumo de energia elétrica, ou mesmo por se apresentarem em estado precário.

O montante dos investimentos previstos é da ordem de 16,2 milhões, valores estimados com data base em dezembro de 2010.

Para melhor elucidação, encontra-se apresentado, no quadro a seguir, um resumo dos prazos de intervenção, em função da unidade do sistema, conforme planejamento efetuado no presente estudo.

**QUADRO 4.1 - RESUMO DOS PRAZOS E INTERVENÇÕES PRINCIPAIS PLANEJADAS NAS UNIDADES DO SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA**

Tipologia da Intervenção	Implantação	Sistema	Unidade	Intervenções Principais Planejadas
Obras de Curto Prazo	Até 2017	SISTEMA PRODUTOR	AAB	remanejamento da adutora atual, com implantação de nova adutora em ferro fundido, diâmetro estimado em 400 mm, trecho entre a captação e a chaminé de equilíbrio (1500 m) e entre a chaminé de equilíbrio e a ETA (1000m).
			ETA CENTRAL	implantação de um sistema de recirculação das águas de lavagem dos filtros e de desidratação do lodo dos floculadores e decantadores
		SISTEMA DE ELEVAÇÃO E ADUÇÃO DE ÁGUA TRATADA	EEAT	instalação de conjuntos motobombas reservas nas seguintes elevatórias – ETA/Vila Progresso (B7), ETA/V. América 8" (B2.1) e Vila América/Vila Palmital (B4)
			AAT	implantação de linhas em paralelo à adutora AAT 02 (diâmetro 200mm, extensão 700m) e em substituição às adutoras AAT05 (diâmetro 250mm, extensão 1.300m), AAT06 (diâmetro 200mm, extensão 1.500m), AAT07 (diâmetro 250mm, extensão 3.000m) e AAT08 (diâmetro 200 mm, extensão 3600m).
Obras de Longo Prazo	Até 2040	REDE DE DISTRIBUIÇÃO	Rede Primária, Secundária e Ligações	implantação de cerca de 70 km em linhas primárias e linhas secundárias, atendendo ao crescimento vegetativo. Pode-se prever a execução de cerca de 6.000 novas ligações.

#### 4.1.2 Cronograma da Sequência de Implantação

De acordo com o planejamento efetuado para elaboração desse Plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB), foi concebida a seguinte estruturação sequencial para implantação das obras necessárias no Sistema de Abastecimento de Água:

- ◆ obras emergenciais – (imediatas);
- ◆ obras de curto prazo – até o final do ano 2017;
- ◆ obras de médio prazo – até o final do ano 2020;
- ◆ obras de longo prazo – a partir de 2020 até o final de plano (ano 2040),

Nota – no caso de ampliação gradativa da rede de distribuição, com execução de novas ligações, em função do crescimento vegetativo da população, considerou-se essa intervenção como obra de longo prazo, abrangendo o período de 2011 a 2040.

Em função dessa estruturação, apresenta-se, a seguir, um cronograma elucidativo, com a sequência de implantação das obras necessárias no Sistema de Abastecimento de Água de Porto Feliz.

SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA DE PORTO FELIZ  
CRONOGRAMA DE IMPLANTAÇÃO DO CONJUNTO DE PROPOSTAS

Sistema	Unidade	Investimento (RS)	Emergencial/ Curto Prazo			Médio Prazo			Longo Prazo																					
			2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040		
Produtor	AAB – remanejamento da adutora atual, com implantação de nova adutora em ferro fundido.	1.500.000,00	█																											
	ETA Central – implantação de um sistema de desidratação de lodo e de recirculação das águas de lavagem dos filtros da ETA	1.000.000,00		█																										
Distribuição	EEAT – Instalação de conjuntos motobombas reservas em elevatórias	600.000,00		█																										
	AAT – Implantação de linhas em paralelo à adutora AAT 02 e substituição às adutoras AAT05, AAT06, AAT07 e AAT08	5.000.000,00		█																										
Rede de Distribuição	Rede – Implantação gradativa de cerca de 70 Km em linhas primárias e secundárias e execução de cerca de 6.000 novas ligações	8.100.000,00	█																											
		16.200.000,00	9.450.000,00			1.080.000,00			5.670.000,00																					

\*Nota – No presente plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB) foi estimado um investimento para a implantação de redes e ligações, conforme o crescimento vegetativo das populações. Nesses custos estão incluídos aqueles necessários para a implementação de um Programa de Redução de Perdas

---

## **4.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS**

---

### **4.2.1 Resumo das Intervenções Sugeridas**

Igualmente como para o Sistema de Abastecimento de Água de Porto Feliz, a configuração do Sistema de Esgotos Sanitários já está perfeitamente definida, com bom atendimento em termos de coleta e tratamento, não cabendo a formulação de soluções alternativas, pois as intervenções deverão ser de pequena monta.

No presente Plano Municipal de Saneamento, foi efetuado um estudo populacional e de contribuições de vazões e cargas, cujos resultados apontaram um crescimento das vazões e cargas médias de apenas 58% e 49%, respectivamente, em relação aos valores médios atuais, considerando o período de 2010 a 2040.

O estudo da ENGEORPS, para atendimento às diretrizes estabelecidas pela SSRH, procurou fixar prazos para as obras necessárias de acordo com a Lei 11.445/2007, a programação inicialmente prevista, onde as datas foram fixadas para 2012, 2015, 2019 e entre 2019 e 2040, respectivamente, havendo a necessidade de sua readequação, considerando as etapas emergencial (obras imediatas), de curto prazo (até 2017), de médio prazo (até 2020) e de longo prazo (até o final do planejamento), tendo em vista que o início do plano foi postergado considerando a necessidade de aprovação do mesmo.

As intervenções no Sistema de Esgotos Sanitários basicamente resumem-se na substituição imediata de trechos de 3 coletores-tronco, substituição a curto prazo de 2 linhas de recalque e na implantação de redes coletoras e novas ligações ao longo do período de planejamento, caracterizada como obra de longo prazo, isto é, da implementação do plano até o ano de 2040

Com isso, o Sistema de Esgotos Sanitários do município de Porto Feliz estará completamente implantado em todas as suas unidades, com abrangência de toda a área urbana e atendimento até 2040.

O montante dos investimentos previstos é da ordem de 15,48 milhões, valores estimados com data base em dezembro de 2010.

Para melhor elucidação, encontra-se apresentado, no quadro a seguir, um resumo dos prazos de intervenção, em função da unidade do sistema, conforme planejamento efetuado no presente estudo para a SSRH.

**QUADRO 4.2 - RESUMO DOS PRAZOS E INTERVENÇÕES PRINCIPAIS NAS UNIDADES DO SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS**

Tipologia da Intervenção	Implantação	Bacia/Sistema	Unidade	Intervenções Principais Planejadas
Obras Emergenciais	Imediatas	Córrego Pinheirinho	Coletor-Tronco CT 6	substituição do coletor existente entre a rotatória da Av. Monsenhor Seckler até a EEE3, diâmetro 500 mm, extensão estimada 1000m, em PRFV (obra atualmente em licitação)
		Norte – margem esquerda do Rio Tietê	Coletor-Tronco CTE 8.2	substituição do coletor-tronco existente por novo coletor com diâmetro de 200mm, extensão de 757m, em PVC ocre.
		Norte – margem esquerda do Rio Tietê	Coletor-Tronco CTE 11.1	substituição do coletor-tronco existente por novo coletor com diâmetro de 200mm, extensão de 614 m, em PVC ocre.
Obras de Curto Prazo	Até 2017	Norte – margem direita do Rio Tietê	Linha de Recalque LR 8	substituição da linha de recalque existente por nova linha com diâmetro de 150mm, extensão de 1.000 m, em RPVC.
		Norte – margem direita do Rio Tietê	Linha de Recalque LR 9	substituição da linha de recalque existente por nova linha com diâmetro de 200mm, extensão de 480m, em RPVC.
Obras de Longo Prazo	Até 2040	Em trechos da área urbana	Rede Coletora e Ligações	implantação de cerca de 62 km de rede coletora e 6.200 ligações de esgoto para atender ao crescimento vegetativo.

Nota - Apesar de o SAAE ter informado recentemente o estado precário em que o CTE2 se encontra, não foram previstas obras de substituição do mesmo nesse PMSB, uma vez que se partiu do princípio de que as intervenções necessárias nessa unidade estão relacionadas com obras de manutenção e correção de problemas localizados, não havendo necessidade de substituição

#### **4.2.2 Cronograma da Sequência de Implantação**

De acordo com o planejamento efetuado para elaboração desse Plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB), foi concebida a seguinte estruturação sequencial para implantação das obras necessárias no Sistema de Esgotos Sanitários:

- ◆ obras emergenciais – imediatas;
- ◆ obras de curto prazo – até o final do ano 2017;
- ◆ obras de médio prazo – até o final do ano 2020;
- ◆ obras de longo prazo – a partir de 2020 até o final de plano (ano 2040),

Nota – no caso de ampliação gradativa da redes coletoras, com execução de novas ligações, em função do crescimento vegetativo da população, considerou-se essa intervenção como obra de longo prazo.

Em função dessa estruturação, apresenta-se, a seguir, um cronograma elucidativo, com a sequência de implantação das obras necessárias no Sistema de Esgotos Sanitários de Porto Feliz.





### **4.3 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DAS ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS**

Neste item, será apresentado o cronograma das ações e das obras propostas para os sistemas de micro e macrodrenagem.

#### **4.3.1 Sistema de Microdrenagem**

Para o sistema de microdrenagem, mediante à falta de informações estruturadas em cadastro desse sistema, o Plano Municipal de Saneamento Básico indica soluções de âmbito geral, priorizando medidas para melhoria do sistema existente e orientações para a contratação de serviços (projetos e obras). Tais soluções estão incorporadas ao texto “Proposição de Critérios de Projeto Integrado Viário – Microdrenagem”, elaborado anteriormente. Não obstante, as principais ações de caráter emergencial são: levantamento de cadastro completo das estruturas hidráulicas de microdrenagem existentes, adoção das premissas para elaboração de projeto básico de pavimentação viária e de manejo de águas pluviais, serviço de verificação e análise de projetos de pavimentação e/ou loteamentos, estrutura de inspeção e manutenção dos elementos constituintes dos microdrenos, monitoramento de chuva e registro de eventos críticos.

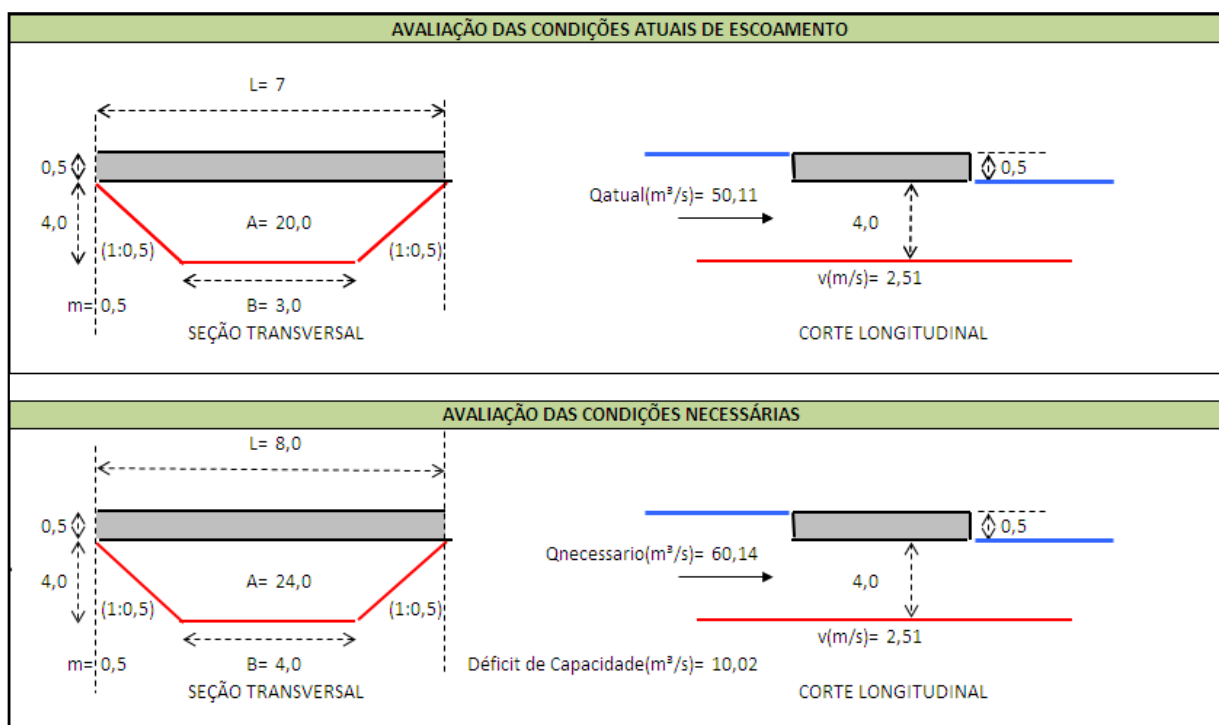
#### **4.3.2 Sistema de Macrodrenagem**

Quanto à macrodrenagem, foi realizado o diagnóstico completo dos pontos considerados críticos bem como a proposição de soluções para a melhoria desse sistema, com base em vazões máximas obtidas a partir de modelagem hidrológica considerando-se um período de retorno de 100 anos.

Por meio do diagnóstico realizado e análise das vazões máximas resultantes nos pontos de criticidade, propõem-se as seguintes alternativas de solução:

- ◆ Travessia em ponte sobre córrego afluente ao Rio Tietê, localizado na Estrada Municipal do Bairro Xiririca: configuração aproximada da seção:
  - ◇ altura aproximada do tabuleiro: 4 m;
  - ◇ comprimento aproximado do vão: 7 m;

Admitindo velocidade máxima de escoamento em torno de 2,5 m/s e área da seção de 20 m<sup>2</sup> tem-se vazão máxima igual a 50,11 m<sup>3</sup>/s (inferior à vazão máxima afluente obtida pela simulação hidrológica, que é de 55,87 m<sup>3</sup>/s para mesma seção). Desta forma, há necessidade de intervenção nessa estrutura a fim de suprir o déficit de 5,76 m<sup>3</sup>/s de capacidade sob a ponte. Portanto, propõe-se o redimensionamento da estrutura da ponte ampliando-se o vão de 7 m para 8 m, a fim de permitir a vazão necessária de 55,87 m<sup>3</sup>/s conforme o pré-dimensionamento a seguir:



- ◆ Travessia em bueiro no Ribeirão Água Branca, localizada sob a Avenida Dr. Armando Sales de Oliveira: configuração aproximada da seção:

- ◇ bueiro em concreto de diâmetro aproximado de 2,4 m;

Admitindo velocidade máxima de escoamento de 3,8 m/s, declividade de 5% e área molhada de 3,93 m<sup>2</sup>, tem-se vazão máxima igual a 14 m<sup>3</sup>/s (inferior à vazão máxima afluyente obtida pela simulação hidrológica, que é de 20,22 m<sup>3</sup>/s para mesma seção). Desta forma, há necessidade de estrutura hidráulica complementar para suprir o déficit de 6,22 m<sup>3</sup>/s.

O tubo atual tem capacidade de 14 m<sup>3</sup>/s, sendo necessário prever um bueiro suplementar com capacidade de 6,22 m<sup>3</sup>/s. Nesse sentido, recomenda-se a implantação de mais um tubo de 1,8 m de diâmetro de capacidade 7 m<sup>3</sup>/s. Com as duas estruturas, a travessia terá condições suficientes para escoar a vazão máxima de TR = 100 anos.

- ◆ Travessia em galeria revestida em alvenaria, no Córrego Pinheirinho, localizada sob o cruzamento entre a Rua Campos Sales e a Avenida Joaquim Floriano (Vila Sanches): configuração aproximada da seção:

- ◇ galeria de seção arco-retângulo com 2,5 m de largura e 4 m de altura;

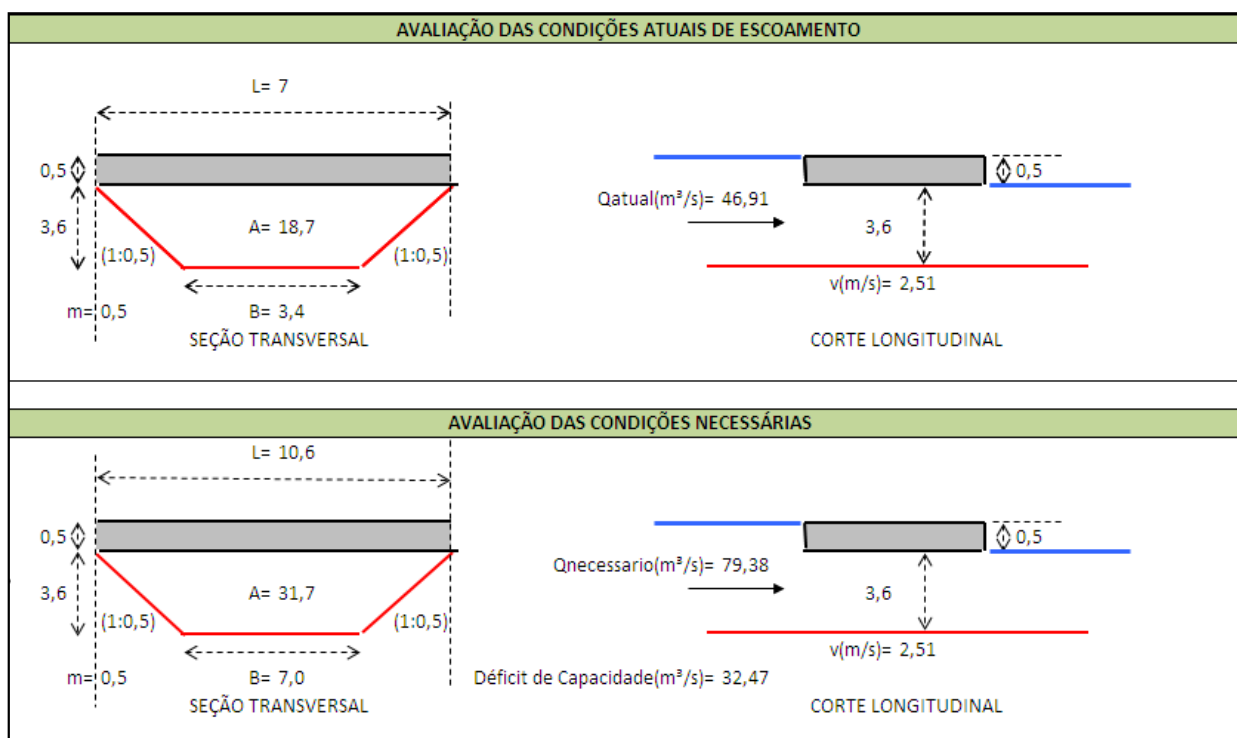
Admitindo velocidade máxima de escoamento em torno de 3,8 m/s, declividade de 5% e área interna da seção cerca de 10 m<sup>2</sup>, tem-se vazão máxima igual a 38,02 m<sup>3</sup>/s (inferior à vazão máxima afluyente obtida pela simulação hidrológica, que é de 86,59 m<sup>3</sup>/s para mesma seção). Desta forma, há necessidade de galeria complementar para suprir o déficit de 48,57 m<sup>3</sup>/s.

A galeria atual (de seção arco-retângulo) tem capacidade de 38,02 m<sup>3</sup>/s, sendo necessário realizar uma intervenção a fim de ampliar a capacidade para 86,59 m<sup>3</sup>/s. Nesse sentido, dimensionou-se uma galeria de seção retangular com 3,5 m de largura e 4,5 m de altura, considerando-se declividade de 0,005 m/m e rugosidade de 0,018. Portanto, propõe-se a implantação de uma galeria complementar com capacidade de 48,57 m<sup>3</sup>/s, conforme o pré-dimensionamento a seguir:

<b>Proposição</b>	
Vão Adicional com as Dimensões Abaixo	
Vazão Adicional Necessária $Q_p =$	48,57 m <sup>3</sup> /s
Declividade Média $i =$	0,005 m/m
Largura $b =$	3,8 m
Altura $H =$	4,5 m
Coefficiente de Rugosidade $n =$	0,018
Profundidade Normal $hn =$	2,954 m
Raio Hidráulico $R =$	1,156 m
Velocidade na Seção Terminal $v =$	4,33 m/s
Profundidade Normal $hn =$	2,954 m
Ralação $hn/b =$	0,78

- ◆ Travessia em ponte sobre o Córrego Pinheirinho, localizado na Avenida Joaquim Floriano (Jardim Santa Cruz): configuração aproximada da seção:
- ◆ altura aproximada do tabuleiro: 3,6 m;
- ◆ comprimento aproximado do vão: 7,6 m;

Admitindo velocidade máxima de escoamento em torno de 2,5 m/s e área da seção de 18,7 m<sup>2</sup> tem-se vazão máxima igual a 46,91 m<sup>3</sup>/s (inferior à vazão máxima afluyente obtida pela simulação hidrológica, que é de 76,01 m<sup>3</sup>/s para mesma seção). Desta forma, há necessidade de intervenção nessa estrutura a fim de suprir o déficit de 29,10 m<sup>3</sup>/s de capacidade sob a ponte. Portanto, propõe-se o redimensionamento da estrutura da ponte ampliando-se o vão de 7 m para 10,6 m, a fim de permitir a vazão necessária de 76,01 m<sup>3</sup>/s conforme o pré-dimensionamento a seguir:



- ◆ Trecho de curso d'água canalizado: canal aberto de seção mista - retangular e trapezoidal - (canalização do Córrego Pinheirinho): configuração aproximada da seção:
  - ◇ canal aberto: canalização do Córrego Pinheirinho. As dimensões do canal, na seção próxima à Rua Santa Cruz, são:

Seção Trapezoidal

base (m) = 4,8  
 largura de topo (m) = 11,2  
 altura (m) = 1,8  
 talude 1:m ; m = 1,8

Admitindo velocidade máxima de escoamento em torno de 1,7 m/s, declividade de 2% e área molhada da seção de 14,45 m<sup>2</sup>, tem-se vazão máxima igual a 24,10 m<sup>3</sup>/s (inferior à vazão máxima afluyente obtida pela simulação hidrológica, que é de 53,25 m<sup>3</sup>/s para mesma seção). Desta forma, há necessidade de galeria complementar para suprir o déficit de 29,15 m<sup>3</sup>/s.

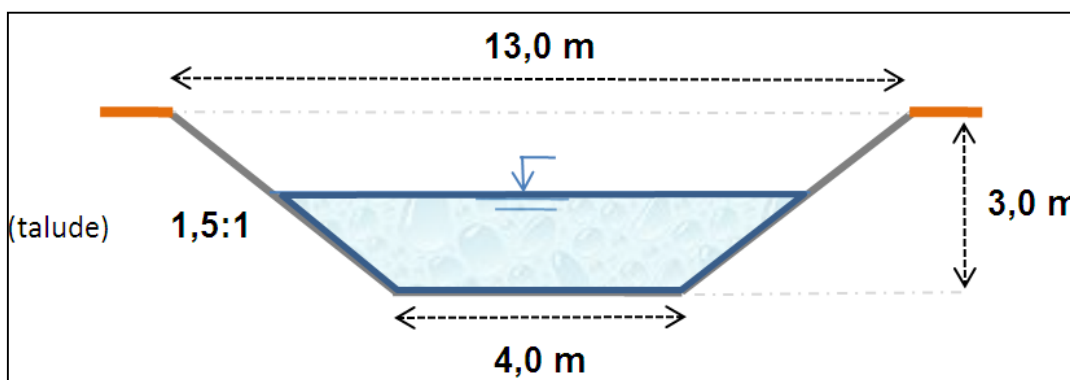
O canal do Córrego Pinheirinho possui diversos estrangulamentos ao longo do seu trecho até o desemboque no Rio Tietê. Essas singularidades potencializam a ocorrência de transbordamento da calha, resultando em inundações de áreas marginais.

Para o diagnóstico, analisou-se uma seção do trecho canalizado (próximo à Rua Santa Cruz), com base nas informações já apresentadas. Conforme diagnóstico realizado, o canal possui capacidade de 24,10 m<sup>3</sup>/s, ou seja, apresenta acentuado déficit de 29,15 m<sup>3</sup>/s.

Portanto, propõe-se redimensionar todo o trecho canalizado, em seção trapezoidal com revestimento em concreto e provável rebaixamento de fundo do canal, com as seguintes características:

Proposição
Vazão de projeto (m <sup>3</sup> /s) = 53,25
Inclinação dos Taludes = 1,50
Largura de Fundo B (m) = 4,00
Declividade (adotada) (m/m) = 0,002
Coefficiente de Rugosidade n = 0,018
Profundidade (m) = 2,30
Área Molhada A (m <sup>2</sup> ) = 17,17
Velocidade V (m/s) = 3,10
Freeboard (m) = 0,70
Altura da Seção (m) = 3,00

O trecho compreende uma extensão de aproximadamente 3.900 metros. As dimensões propostas para o canal trapezoidal são:



**Observação:** as indicações acima são meramente especulativas, sendo necessário um estudo mais pormenorizado do problema, isto é, levar em consideração informações embasadas em levantamento cadastral adequado, levantamento topográfico bem como realizar investigações geotécnicas para o dimensionamento do canal e do revestimento.

- ◆ Travessia em bueiro, sob a Estrada dos Batatais e mais duas vias públicas, localizada no Bairro Vila Maria: configuração aproximada da seção:

- ◇ bueiro em concreto de diâmetro aproximado de 1,6 m;

Admitindo velocidade máxima de escoamento de 2,9 m/s, declividade de 5% e área molhada de 1,74 m<sup>2</sup>, tem-se vazão máxima igual a 5 m<sup>3</sup>/s (inferior à vazão máxima afluyente obtida pela simulação hidrológica, que é de 27,64 m<sup>3</sup>/s para mesma seção). Desta forma, há necessidade de estrutura hidráulica complementar para suprir o déficit de 22,64 m<sup>3</sup>/s.

O tubo atual tem capacidade de apenas 5 m<sup>3</sup>/s, sendo necessário prever uma galeria suplementar com capacidade de 22,64 m<sup>3</sup>/s. Nesse sentido, dimensionou-se uma galeria de seção quadrada de 3,10 m de lado, considerando-se declividade de 0,005 m/m e rugosidade de 0,018. Portanto, propõe-se a substituição do tubo atual por galeria com capacidade para escoar 27,64 m<sup>3</sup>/s, conforme o pré-dimensionamento a seguir:

Proposição	
Vazão Máxima de Projeto $Q_p$ =	27,64 m <sup>3</sup> /s
Declividade Média $i$ =	0,005 m/m
Largura/Altura $b$ =	3,10 m
Coefficiente de Rugosidade $n$ =	0,018
Profundidade Normal $hn$ =	2,370 m
Raio Hidráulico $R$ =	0,937 m
Velocidade na Seção Terminal $v$ =	3,76 m/s
Profundidade Normal $hn$ =	2,370 m
Relação $hn/b$ =	0,76

Cabe destacar que os critérios e procedimentos apresentados são extremamente simplistas e baseados nas informações fornecidas pelo grupo executivo local ou pela visita da equipe técnica, em geral muito resumidas e aproximadas, que permitem apenas avaliações expeditas das deficiências de escoamento que ocorrem em cada local.

A seguir é apresentado o cronograma de investimento no sistema de drenagem urbana, mostrando os investimentos estimados com as obras civis para a macrodrenagem bem como o custo médio anual de manutenção de todo o sistema ao longo do plano.

SISTEMA DE DRENAGEM URBANA DE PORTO FELIZ  
CRONOGRAMA DE IMPLANTAÇÃO DO CONJUNTO DE PROPOSTAS

Bacia/Sistema Intervenções Principais Planejadas	Investimento (R\$)	Emergencial/ Curto Prazo			Médio Prazo			Longo Prazo																						
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040			
		Efetuar levantamento e cadastro completo de todos os elementos componentes da microdrenagem. Elaborar estudos de concepção e de projeto básico para o redimensionamento da canalização existente do Córrego Pinheirinho (trecho de curso d'água canalizado - canal aberto de seção mista - retangular e trapezoidal); Elaborar estudos de concepção e de projeto básico para a substituição de tubo atual por uma galeria de seção quadrada de 3,1 m de lado, bem como os mesmos estudos para a canalização do córrego com galeria de mesma característica (continuar a canalização do trecho) num trecho de aproximadamente 240 m (travessia em bueiros sob a Estrada dos Batatais e mais duas vias públicas, localizada no bairro Vila Maria).	460.976,27																											
Elaborar novo programa de limpeza, manutenção e inspeção das vias públicas e das estruturas de microdrenagem que atenda de forma contínua as necessidades desse sistema. Elaborar estudos de concepção e de projeto básico para implantar tubo complementar de diâmetro 1,8 m com capacidade para escoar 7 m³/s (travessa em bueiro no Ribeirão Água Branca, localizado sob a Av. Dr. Armando Sales de Oliveira); os mesmos estudos para implantação de galeria complementar de seção retangular, com capacidade para escoar 48,57 m³/s (travessia em galeria revestida em alvenaria no Córrego Pinheirinho, localizada sob o cruzamento entre a Rua Campos Sales e a Av. Joaquim Floriano - Vila Sanches); os mesmos estudos para redimensionar a estrutura da ponte (travessia em ponte sobre o Córrego Pinheirinho, localizado na Av. Joaquim Floriano - Jd. Sta Cruz); elaborar projeto executivo e substituir o tubo atual por uma galeria de seção quadrada de 3,1 m de lado, bem como canalizar o córrego com galeria de mesma característica, num trecho de aproximadamente 240 m (travessia em bueiro, sob a Estrada dos Batatais e mais duas vias públicas localizada no Bairro V. Maria). Acrescenta-se o custo anual de manutenção da galeria e canal referentes a travessia sob a Estrada dos Batatais R\$ 232.897,55 ao ano.	10.828.967,31																													
Elaborar estudos de concepção e de projeto básico para redimensionar a estrutura da travessia em ponte sobre córrego afluente ao Rio Tietê, localizado na Estrada Municipal do Bairro Xiririca. Elaborar projeto executivo e implantar tubo complementar de 1,8 m de diâmetro com capacidade para escoar 7 m³/s na travessia em bueiro do Ribeirão Água Branca, localizado sob a Av. Dr. Armando Sales de Oliveira, implantar galeria complementar de seção retangular com capacidade para escoar 48,57 m³/s (travessia em galeria revestida em alvenaria no Córrego Pinheirinho, localizada sob o cruzamento entre a Rua Campos Sales e a Av. Joaquim Floriano - V. Sanches); Redimensionar a estrutura da travessia em ponte sobre o Córrego Pinheirinho, localizado na Av. Joaquim Floriano - Jd. Santa Cruz). Acrescenta-se o custo anual de manutenção das estruturas propostas de R\$ 70.867,32 ao ano	3.219.963,89																													
Elaborar projeto executivo e redimensionar a estrutura da travessia em ponte sobre o córrego afluente ao Rio Tietê, localizado na Estrada Municipal do Bairro Xiririca. Elaborar projeto executivo e realizar obras de redimensionamento da canalização do Córrego Pinheirinho (trecho de curso d'água canalizado canal aberto de seção mista - retangular e trapezoidal); Acrescenta-se o custo anual de manutenção das estruturas propostas R\$ 1.341.136,84 ao ano.	49.085.608,28																													
	<b>63.595.515,75</b>	<b>19.670.354,25</b>			<b>8.380.410,66</b>			<b>35.544.750,78</b>																						

\*Nota - No presente plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB) foi estimado um investimento para a implantação de redes e ligações, conforme o crescimento vegetativo das populações.

---

## 5. PROGRAMAS E AÇÕES NECESSÁRIAS

Alguns programas deverão ser instituídos para que as metas estabelecidas no Plano de Saneamento Básico do município possam ser cumpridas. Esses programas compreendem **medidas estruturais**, isto é, com intervenções diretas nos sistemas, e, **medidas não estruturais**, que possibilitam a adoção de procedimentos e intervenções de modo indireto, constituindo-se um acessório importante na complementação das medidas estruturais.

São apresentados a seguir alguns programas, descritos de modo sucinto, que podem ser aplicados ao município de Porto Feliz. Tendo em vista a necessidade da redução de perdas nos sistemas de distribuição dos municípios integrantes da UGRHI 10, considerou-se o Programa de Redução de Perdas como o mais importante dentre os programas abordados.

### 5.1 PROGRAMA DE REDUÇÃO DE PERDAS

---

A grande maioria dos municípios integrantes da UGRHI 10 apresenta perdas elevadas, variando de 30 a 60%. No caso específico de Porto Feliz, a perda média na distribuição está em torno de 31%.

Essa perda é composta das perdas reais (físicas) e das perdas aparentes (não físicas). As perdas reais referem-se às perdas por vazamentos na rede de distribuição e em outras unidades do sistema, como é o caso dos reservatórios. As perdas aparentes estão relacionadas com erros na micromedicação, fraudes, existência de ligações irregulares em favelas e áreas invadidas e falhas no cadastro comercial.

A implementação de um Programa de Redução de Perdas pressupõe, como ponto de partida, a elaboração de um projeto executivo do sistema de distribuição, já que a maioria dos municípios não dispõe ainda desse importante produto. Como resultado, nesse projeto deverão constar a setorização da rede, em que fiquem estabelecidos os setores de abastecimento, os setores de manobra, os setores de rodízio e, se possível, os distritos pitométricos. Além disso, paralelamente, é conveniente, efetuar o cadastro das instalações existentes.

Com esse projeto, além das intervenções fundamentais no sistema de distribuição, que abrangem eventuais reformas e/ou ampliações em estações elevatórias, *boosters*, adutoras de água tratada, podem-se estabelecer ações paralelas relativas ao Programa de Redução de Perdas, considerando a meta a ser atingida, com intervenções complementares no âmbito do programa. A meta a ser atingida, no caso do município de Porto Feliz, pressupõe a redução do índice de perdas para 20% já a partir do ano 2030, permanecendo nesse patamar até o final de planejamento.



Em relação às perdas reais (físicas), as medidas fundamentais visam ao controle de pressões, à pesquisa de vazamentos, à redução no tempo de reparo dos mesmos e ao gerenciamento da rede. Quanto às perdas aparentes (não físicas), as intervenções se suportam na otimização da gestão comercial, pois elas ocorrem em função de erros na macro e na micromedição, nas fraudes, nas ligações clandestinas, no desperdício pelos consumidores sem hidrômetros, nas falhas de cadastro, etc.

No caso específico de Porto Feliz, a proposição desse Plano Municipal de Saneamento Básico é a diminuição das perdas reais e aparentes de 31,0% (valor verificado em 2010) para 20% já em 2030, isto é, uma redução de cerca de 11,0% em 20 anos. Evidentemente, essa redução deve ser gradativa, conforme se pode verificar no quadro de demandas disponibilizadas para a distribuição, constante do relatório anterior.

De um modo geral, considerando-se a situação da maioria dos municípios da UGRHI 10, os procedimentos básicos podem ser sintetizados, conforme apresentado a seguir, aplicáveis indistintamente a todos eles, com algumas diversificações em alguns procedimentos, em função do porte do município e das características gerais do sistema de abastecimento de água:

▪ **AÇÕES GERAIS**

- ◇ elaboração do projeto executivo do sistema de distribuição, com as ampliações necessárias, com enfoque na implantação da setorização e equacionamento da macro e micromedição;
- ◇ elaboração e disponibilização de um cadastro técnico do sistema de abastecimento de água, em meio digital, com atualização contínua;
- ◇ implantação de um sistema informatizado para controle operacional;

▪ **REDUÇÃO DAS PERDAS REAIS (FÍSICAS)**

- ◇ redução da pressão nas canalizações, com instalação de válvulas redutoras de pressão com controladores inteligentes;
- ◇ pesquisa de vazamentos na rede, com utilização de equipamentos de detecção de vazamentos tais como geofones mecânicos, geofones eletrônicos, correlacionador de ruídos, haste de escuta, etc.;
- ◇ minimização das perdas inerentes à distribuição, nas operações de manutenção, quando é necessária a despressurização da rede e, em muitas situações, a drenagem total da mesma, através da instalação de registros de manobras em pontos estratégicos, visando a permitir o isolamento total de no máximo 3 km de rede;
- ◇ monitoramento dos reservatórios, com implantação de automatização do liga/desliga dos conjuntos elevatórios que recalcam para os reservatórios, além de dispositivos que permitam a sinalização de alarme de níveis máximo e mínimo;

- ◇ troca de trechos de rede e substituição de ramais com vazamentos;
- ◇ eventual instalação de inversores de frequência em estações elevatórias ou *boosters*, para redução de pressões no período noturno.
- **REDUÇÃO DE PERDAS APARENTES (NÃO FÍSICAS)**
  - ◇ planejamento e troca de hidrômetros, estabelecendo-se as faixas de idade e o cronograma de troca, com intervenção também em hidrômetros parados, embaçados, inclinados, quebrados e fraudados;
  - ◇ seleção das ligações que apresentam consumo médio acima do consumo mínimo taxado e das ligações de grandes consumidores, para monitoramento sistemático;
  - ◇ substituição, em uma fase inicial, dos hidrômetros das ligações com consumo médio mensal entre o valor mínimo (10 m<sup>3</sup>) e o consumo médio mensal do município ( por ligação);
  - ◇ atualização do cadastro dos consumidores, para minimização das perdas financeiras provocadas por ligações clandestinas e fraudes, alteração do imóvel de residencial para comercial ou industrial e controle das ligações inativas;
  - ◇ estudos e instalação de macromedidores setoriais, para avaliação do consumo macromedido para confronto com o consumo micromedido, resultando um planejamento mais adequado de intervenções em setores com índices de perdas maiores.

Além dessas atividades supracitadas, são necessárias melhorias no gerenciamento, com incremento da capacidade de acompanhamento e controle.

Apesar de o enfoque dessas recomendações estar relacionado principalmente com o sistema de distribuição, podem-se efetuar, também, intervenções no sistema produtor, principalmente na área de tratamento, quando se recomenda o reaproveitamento das águas de lavagem dos filtros e o sobrenadante dos lodos decantados, que poderão ser retornados ao processo.

## **5.2 PROGRAMA DE UTILIZAÇÃO RACIONAL DA ÁGUA E ENERGIA**

A utilização racional da água e da energia elétrica constitui-se em um dos complementos essenciais ao Programa de Redução de Perdas, tendo em vista a política de conservação da água e da energia estabelecida em projetos efetuados para esse fim. No âmbito da utilização racional da água, os municípios devem elaborar programas que resultem em economia de demandas, com planejamento de intervenções voltadas diretamente para os locais de consumo, como é o caso de escolas, hospitais, universidades, áreas comerciais e industriais e domicílios propriamente ditos.

A elaboração desse programa para qualquer município da UGRHI 10 pode se basear no Programa Pura – Programa de Uso Racional da Água, elaborado em 1996 pela Cia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo – SABESP. Esse programa adotou uma

política de incentivo ao uso racional da água, com ações tecnológicas e mudanças culturais. Em abril de 2009, a SABESP lançou a cartilha “O Uso Racional da Água”, que, além de trazer diversas informações, relata os casos de sucesso adotados por empresas e instituições que reduziram o consumo de água em suas unidades. Essa cartilha está disponível para consulta no site [www.sabesp.com.br](http://www.sabesp.com.br).

Com relação à utilização de energia elétrica em sistemas de saneamento básico, o PROCEL – Programa de Conservação de Energia Elétrica, criado pela ELETROBRAS em 1985, estabeleceu, em 1997, uma meta de redução de 15% no desperdício de energia elétrica. Para isso, sistematizou ações relativas à modulação de carga, controle de vazões de recalque, dimensionamento adequado de equipamentos eletromecânicos e **automação operacional de sistemas com gerenciamento e supervisão “on-line”**

As intervenções necessárias em sistemas de abastecimento de água estão prioritariamente relacionadas com a otimização do funcionamento dos conjuntos motobombas dos sistemas de recalque, onde o consumo de energia atinge até 95% do custo total, aumentando os custos de exploração.

Outras várias medidas podem ser tomadas, como a identificação das áreas com consumo elevado de energia elétrica e consequente adoção de procedimentos técnicos e operacionais mais adequados. Além disso, a redução dos custos com energia elétrica pode ser obtida, também, com o conhecimento detalhado do sistema tarifário, adotando-se a melhor forma de fornecimento de energia, em função das várias opções existentes (tarifas convencional, horo-sazonal, azul e verde).

### **5.3 PROGRAMA DE REUSO DA ÁGUA**

Outro programa de importância que pode ser adotado no município é o Programa de Reuso da Água, com o objetivo de economizar água e até otimizar a disposição em cursos d'água. A água de reuso pode ser produzida pelas estações de tratamento de esgotos, podendo ser utilizada com inúmeras finalidades, quais sejam, na limpeza de ruas e praças, limpeza de galerias de águas pluviais, desobstrução de redes de esgotos, combate a incêndios, no assentamento de poeiras em obras de execução de aterros e terraplenagem, em irrigação para determinadas culturas, etc.

No caso específico de Porto Feliz, os esgotos são tratados na ETE Xyko do SAAE, cujo processo de tratamento é através de reator anaeróbio seguido de filtro biológico aerado submerso. Essa ETE foi projetada para a capacidade nominal de 140 l/s.

Isso significa que existe a possibilidade de reaproveitamento de efluente final que apresenta uma redução de cerca de 80% da carga orgânica em relação ao esgoto bruto, com utilizações onde não se necessita da água potabilizada, conforme relacionado anteriormente. Evidentemente, as utilizações dependem de inúmeras circunstâncias que envolvem custos, condições operacionais, características quali-quantitativas da água de reuso e demais condições específicas, dependendo dos locais de utilização.

Deve-se realçar que os esgotos tratados de Porto Feliz são lançados atualmente no Rio Tietê, enquadrado na classe 2, que apresenta uma vazão mínima ( $Q_{7,10}$ ) de 22 m<sup>3</sup>/s no ponto de lançamento. Apesar da grande capacidade de diluição, seria interessante que se reutilizassem os esgotos tratados, evitando-se o lançamento nesse rio.

A elaboração de um programa para reutilização da água pode ser efetuada estabelecendo contato com o Centro Internacional de Referência em Reuso da Água – CIRRA, que é uma entidade sem fins lucrativos, vinculada ao Departamento de Engenharia Hidráulica e Sanitária da Escola Politécnica da Universidade de São Paulo. Com o objetivo de promover e disponibilizar recursos técnicos e humanos para estimular práticas conservacionistas, essa entidade tem como funções básicas desenvolver pesquisas e tecnologias adequadas, proporcionar treinamento e divulgar informações visando à promoção, à institucionalização e à regulamentação da prática do reuso no Brasil. A assessoria é direcionada ao setor público e ao setor privado, com promoção de cursos, assistência técnica e treinamento.

O enfoque está dirigido aos reusos urbano, industrial, agrícola e meio ambiente. Podem-se obter maiores informações no site [www.usp.br/cirra](http://www.usp.br/cirra).

#### **5.4 PROGRAMA MUNICÍPIO VERDE AZUL**

Dentre os programas de interesse de que o município de Porto Feliz participa, pode-se citar o Projeto Município Verde Azul da Secretaria do Meio Ambiente (SMA). Trata-se de um programa que propõe 10 diretrizes ambientais, que abordam questões ambientais prioritárias a serem implementadas. Assim, pode-se estabelecer uma parceria com a SMA que orienta, segundo critérios específicos a serem avaliados ano a ano, quais as ações necessárias para que o município seja certificado como “Município Verde Azul”.

As dez diretrizes são as seguintes: Esgoto Tratado, Lixo Mínimo, Recuperação da Mata Ciliar, Arborização Urbana, Educação Ambiental, Habitação Sustentável, Uso da Água, Poluição do Ar, Estrutura Ambiental e Conselho do Meio Ambiente, onde os municípios concentram esforços na construção de uma agência ambiental efetiva.

Em relação às diretrizes vinculadas aos serviços de saneamento básico, as seguintes metas estão estabelecidas:

- ◆ **Esgoto Tratado** – realizar a despoluição dos esgotos em 100% até o ano de 2010 ou, sendo financeiramente inviável, firmar um termo de compromisso com a SMA, comprometendo-se a efetivar o serviço nos próximos anos;
- ◆ **Uso da Água** – implantar um programa municipal contra o desperdício da água e apoiar mecanismos de cobrança pelo uso da água em sua bacia hidrográfica, favorecendo e se integrando ao trabalho do Comitê de Bacias.

De acordo com a classificação da SMA, a situação do município de Porto Feliz em relação aos municípios paulistas participantes é a seguinte:

- ◆ ano 2008 – nota 76,46 – classificação – 55º lugar;
- ◆ ano 2009 – nota 62,50 – classificação – 312º lugar;
- ◆ ano 2010 – nota 37,77 – classificação – 461º lugar.

## **5.5 PROGRAMA DE MICROBACIAS**

Na área rural de Porto Feliz, predominam domicílios dispersos e alguns pequenos núcleos, cuja solução atual de abastecimento de água e esgotamento sanitário se resume, individualmente, na perfuração de poços freáticos e disposição dos esgotos em fossas negras (predominantemente) ou em fossas sépticas seguidas de poços absorventes.

A análise da configuração da área rural do município de Porto Feliz permite concluir pela inviabilidade da integração dos domicílios e núcleos dispersos aos sistemas da área urbana, pelas distâncias, custos, dificuldades técnicas, operacionais e institucionais envolvidas.

De acordo com os estudos populacionais desenvolvidos para toda a UGRHI 10, verifica-se que o grau de urbanização dos municípios tende a aumentar, isto é, o crescimento populacional tende a se concentrar nas áreas urbanas, o que implicará a necessidade de capacitação dos sistemas de água e esgotos para atendimento a 100% da população urbana com água tratada e esgoto coletado/tratado. No entanto, nas áreas rurais (alguns municípios da UGRHI 10 possuem áreas rurais muito extensas) o atendimento fica dificultado, pelos motivos anteriormente expostos.

Uma das possibilidades de solução para os domicílios dispersos ou pequenos núcleos disseminados na área rural seria o município elaborar um Plano de Desenvolvimento Rural Sustentável, a exemplo do município de Quadra, com assistência da Secretaria de Agricultura e Abastecimento do Governo do Estado de São Paulo, através da CATI-Coordenadoria de Assistência Técnica Integral – Programa Estadual de Microbacias Hidrográficas. Os objetivos prioritários estariam relacionados com o desenvolvimento rural sustentável, aliando a produção agrícola e a conservação do meio ambiente com o aumento de renda e melhor qualidade de vida das famílias rurais.

O enfoque principal são as microbacias hidrográficas, com incentivos à implantação de sistemas de saneamento em comunidades isoladas, onde se elaboram planejamentos ambientais das propriedades. Especificamente em relação aos sistemas de água e esgotos, os programas e as ações desenvolvidas com subvenção econômica são baseados nos seguintes incentivos:

- ◆ Construção de poços freáticos comunitários;

- ◆ Construção de fossas biodigestoras, modelo EMBRAPA, com destinação adequada para o efluente final (adubação de áreas diversas);
- ◆ Construção de outros sistemas de disposição de esgotos, tipo fossa séptica, filtro anaeróbio, sumidouro ou mesmo fossa séptica e leitos cultiváveis (wetlands) e vala de infiltração.

Toda essa tecnologia está disponível na CATI ([www.cati.sp.gov.br](http://www.cati.sp.gov.br)) e as linhas do programa podem ser obtidas junto à Secretaria de Agricultura e Abastecimento.

Evidentemente, a implementação de um Plano de Desenvolvimento Rural Sustentável estará sujeita às condições específicas de cada município, porque envolve diversos aspectos de natureza político-administrativa, institucional, operacional e econômico-financeira. No entanto, dentro das possibilidades para se atingir a universalização dos serviços de saneamento básico, em que haja maior controle sanitário sobre a água utilizada pelas populações rurais e a carga poluidora difusa lançada nos cursos d'água, acredita-se que esse Programa de Microbacias Hidrográficas possa ser, no momento, o instrumento mais adequado para implantação de sistemas isolados para comunidades não atendidas pelo sistema público.

## **5.6 PROGRAMAS DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL**

Outros programas relacionados com a conscientização da população em temas relacionados com os sistemas de saneamento podem ser elaborados pelo (s) operador (es), com ampla divulgação através palestras, folhetos ilustrativos, mídia local e em instituições de ensino.

As metas a serem cumpridas e as ações necessárias serão decorrentes da formatação e implementação dos programas supracitados.

## 6. PROGRAMA DE INVESTIMENTOS – ANÁLISE DE SUSTENTABILIDADE – FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS

### 6.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA

#### 6.1.1 Investimentos Necessários no Sistema de Abastecimento de Água

##### a) Custo Estimado das Obras

Com base no planejamento efetuado, apresentam-se as estimativas de custo das obras para o Sistema de Abastecimento de Água de Porto Feliz, aplicáveis entre 2011 e 2040.

**QUADRO 6.1 - CUSTO ESTIMADO DAS INTERVENÇÕES PRINCIPAIS NO S.A.A.**

Locais	Tipo de Intervenção/ Prazo de Implantação	Obras Principais Planejadas	Custo Estimado (R\$)	Investimento Anual Estimado (R\$)
AAB	Curto Prazo – até 2017	remanejamento da adutora atual, com implantação de nova adutora em ferro fundido, diâmetro estimado em 400 mm, trecho entre a captação e a chaminé de equilíbrio (1500 m) e entre a chaminé de equilíbrio e a ETA (1000m).	1.500.000,00	2013 – 2.700.000,00 2014 – 2.700.000,00 2015 – 2.700.000,00
ETA Central	Curto Prazo – até 2017	implantação de um sistema de recirculação das águas de lavagem dos filtros e de desidratação do lodo dos floculadores e decantadores	1.000.000,00	
EEAT	Curto Prazo – até 2017	instalação de conjuntos motobombas reservas nas seguintes elevatórias – ETA/Vila Progresso (B7), ETA/V. América 8” (B2.1) e Vila América/Vila Palmital (B4)	600.000,00	
AAT	Curto Prazo – até 2017	implantação de linha em paralelo à adutora AAT 02 (diâmetro 200mm, extensão 700m) e em substituição às adutoras AAT05 (diâmetro 250mm, extensão 1.300m), AAT06 (diâmetro 200mm, extensão 1.500m), AAT07 (diâmetro 250mm, extensão 3.000m) e AAT08 (diâmetro 200 mm, extensão 3600m).	5.000.000,00	
Rede e Ligações	Longo prazo – entre 2011 e 2040	implantação de cerca de 70 km em linhas primárias e linhas secundárias, atendendo ao crescimento vegetativo. Pode-se prever a execução de cerca de 6.000 novas ligações	8.100.000,00	Entre 2011 e 2040 270.000,00/ano
<b>TOTAL ESTIMADO</b>			<b>16.200.000,00</b>	<b>16.200.000,00</b>

##### b) Resumo dos Investimentos

O resumo de investimentos durante o período de planejamento encontra-se apresentado a seguir. Deve-se ressaltar que, para efeito de estudos de sustentabilidade econômico-financeira do sistema, os investimentos foram divididos ano a ano, a partir de 2011, de modo equânime, abrangendo as tipologias de intervenção utilizadas nos Planos de Saneamento elaborados para a SSRH. Evidentemente, o enquadramento das obras segundo a tipologia emergencial, de curto, médio e longo prazo dependerá das prioridades a serem estabelecidas pelo SAAE.

**QUADRO 6.2 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NECESSÁRIOS NO S.A.A.-HORIZONTE DE PLANEJAMENTO**

Ano	Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial		270.000,00	270.000,00	540.000,00
2012	Emergencial		270.000,00	270.000,00	
2013	Curto Prazo	2.700.000,00	270.000,00	2.970.000,00	8.910.000,00
2014	Curto Prazo	2.700.000,00	270.000,00	2.970.000,00	
2015	Curto Prazo	2.700.000,00	270.000,00	2.970.000,00	
2016	Médio Prazo		270.000,00	270.000,00	1.080.000,00
2017	Médio Prazo		270.000,00	270.000,00	
2018	Médio Prazo		270.000,00	270.000,00	
2019	Médio Prazo		270.000,00	270.000,00	
2020 a 2040	Longo Prazo		5.670.000,00	5.670.000,00	5.670.000,00
<b>TOTAIS</b>		<b>8.100.000,00</b>	<b>8.100.000,00</b>	<b>16.200.000,00</b>	<b>16.200.000,00</b>

### **6.1.2 Despesas de Exploração do Sistema de Abastecimento de Água**

Conforme já indicado na metodologia utilizada para estimativa do custo das obras do sistema, as despesas de exploração foram adotadas com base no SNIS 2008, onde foram apresentadas para o Sistema de Abastecimento de Água/Sistema de Esgotos Sanitários do município de Porto Feliz como sendo equivalentes a R\$ 1,04/m<sup>3</sup>, englobando os 2 sistemas (água faturada+esgoto coletado faturado). Com a correção para dezembro de 2010, considerando a inflação acumulada, esse valor eleva-se a R\$1,10/m<sup>3</sup>.

No quadro a seguir, encontra-se apresentado o resumo, ao longo do horizonte de planejamento, dos investimentos necessários e das despesas de exploração. A composição dos investimentos e despesas de exploração (DEX) deverá ser avaliada no item subsequente, onde serão efetuados os estudos de sustentabilidade econômico-financeira do sistema.



**QUADRO 6.3 - RESUMO DE INVESTIMENTOS E DESPESAS DE EXPLORAÇÃO DO S.A.A-  
HORIZONTE DE PLANEJAMENTO**

Ano	Pop.Urb. Atend (hab.)	Qmédia Prod. (l/s)	Vol.Anual Faturado (m³)	DEX (R\$/m³ faturado)	DEX (R\$)	Investimento (R\$)	Despesa Total (R\$)
2011	41.632	106,5	2.461.543	1,10	2.707.697,45	270.000,00	2.977.697,45
2012	42.160	107,4	2.481.800	1,10	2.729.979,76	270.000,00	2.999.979,76
2013	42.695	108,2	2.502.121	1,10	2.752.333,53	2.970.000,00	5.722.333,53
2014	43.236	109,1	2.522.511	1,10	2.774.762,36	2.970.000,00	5.744.762,36
2015	43.785	110,0	2.542.973	1,10	2.797.269,83	2.970.000,00	5.767.269,83
2016	44.340	110,9	2.563.509	1,10	2.819.859,45	270.000,00	3.089.859,45
2017	44.902	111,8	2.584.122	1,10	2.842.534,70	270.000,00	3.112.534,70
2018	45.472	112,7	2.604.817	1,10	2.865.299,05	270.000,00	3.135.299,05
2019	46.049	113,6	2.625.596	1,10	2.888.155,88	270.000,00	3.158.155,88
2020	46.633	114,5	2.646.462	1,10	2.911.108,59	270.000,00	3.181.108,59
2021	47.224	115,4	2.667.419	1,10	2.934.160,52	270.000,00	3.204.160,52
2022	47.823	116,3	2.688.468	1,10	2.957.314,99	270.000,00	3.227.314,99
2023	48.429	117,2	2.709.614	1,10	2.980.575,29	270.000,00	3.250.575,29
2024	49.044	118,1	2.730.859	1,10	3.003.944,69	270.000,00	3.273.944,69
2025	49.665	119,1	2.752.206	1,10	3.027.426,44	270.000,00	3.297.426,44
2026	50.295	120,0	2.773.658	1,10	3.051.023,75	270.000,00	3.321.023,75
2027	50.933	120,9	2.795.218	1,10	3.074.739,83	270.000,00	3.344.739,83
2028	51.579	121,9	2.816.889	1,10	3.098.577,86	270.000,00	3.368.577,86
2029	52.233	122,8	2.838.674	1,10	3.122.541,01	270.000,00	3.392.541,01
2030	52.896	123,7	2.860.575	1,10	3.146.632,43	270.000,00	3.416.632,43
2031	53.567	125,6	2.902.414	1,10	3.192.654,90	270.000,00	3.462.654,90
2032	54.246	127,4	2.944.679	1,10	3.239.146,81	270.000,00	3.509.146,81
2033	54.934	129,2	2.987.376	1,10	3.286.114,13	270.000,00	3.556.114,13
2034	55.630	131,1	3.030.512	1,10	3.333.562,88	270.000,00	3.603.562,88
2035	56.336	133,0	3.074.090	1,10	3.381.499,16	270.000,00	3.651.499,16
2036	57.050	134,9	3.118.117	1,10	3.429.929,17	270.000,00	3.699.929,17
2037	57.774	136,8	3.162.599	1,10	3.478.859,16	270.000,00	3.748.859,16
2038	58.507	138,8	3.207.541	1,10	3.528.295,47	270.000,00	3.798.295,47
2039	59.249	140,7	3.252.950	1,10	3.578.244,53	270.000,00	3.848.244,53
2040	60.000	142,7	3.298.830	1,10	3.628.712,84	270.000,00	3.898.712,84
<b>TOTAIS</b>			<b>81.686.599</b>		<b>92.562.956,46</b>	<b>16.200.000,00</b>	<b>108.762.956,46</b>

Nota - O volume anual faturado corresponde a 73,3% do volume produzido de água (SNIS 2008)

### **6.1.3 Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira**

O presente capítulo visa estudar as potencialidades e limitações do município de Porto Feliz no sentido do equacionamento dos investimentos e das despesas de exploração (DEX) e/ou O&M necessários para a consecução das metas de saneamento propostas, em seus diversos componentes. As análises centram-se nas condicionantes financeiras dos projetos e em como os diversos agentes econômicos deverão operar, de forma a permitir a obtenção das metas legais, ressaltando dificuldades e capacidade de cada agente nesse processo.

Como resultado final são apresentadas formas de atingir os objetivos propostos, incluindo: adequação de cronogramas; atribuição de recursos e papéis aos diversos agentes

elencados; e, equacionamento financeiro do projeto. É importante notar que as soluções são apenas *propositivas*, isto é, apresentam instrumentos para execução dos programas propostos, de forma teórica. Sua implementação demandará esforços efetivos da administração local, que deverá optar para as soluções mais viáveis, não apenas em nível econômico, mas também social e político.

O quadro 6.4 adiante apresenta a formação do resultado operacional relativo ao sistema de abastecimento de água. O volume de receitas foi calculado com base na receita média atual, que já incorpora os domicílios com tarifa social. Dessa forma, a tarifa de consumo que oscila em 2008 fica em média em R\$ 1,50/m<sup>3</sup>. A atualização dos valores de 2008 para 2011 foi efetuada através da taxa de 5,5% de reajuste anual, chegando a um valor médio de R\$ 1,76/m<sup>3</sup>.

Esta taxa foi aplicada sobre o volume total da água oferecida à população, constituindo-se na receita operacional bruta. A esta receita foram acrescentadas as demais. Segundo dados levantados em unidades do SAAE, as receitas com ligações adicionais e ampliações de sistema cobertas por usuários correspondem a 7,4% da receita operacional (média 2007/2008). Este é o valor adotado no horizonte do projeto.

Das receitas operacionais devem-se excluir os usuários não pagadores, aqui identificados como devedores duvidosos. O percentual identificado nos estudos supracitados é de 9,5% considerado muito acima da média de outros municípios. Para fins de projeção adotou-se que esta taxa seja remanejada para 5% a.a., em consonância com outros sistemas regionais. Este é o percentual aplicado no período do projeto. Também foram abatidos da receita os impostos com COFINS, PIS, IR e CSLL. Os dados históricos do município apresentam percentuais baixos, não condizentes com a realidade dos outros sistemas. Para fins de projeção foi adotado o índice de 7,6% da receita operacional bruta média regional.

Os custos considerados foram os de investimentos e DEX. Note-se que a DEX, conforme calculada pelo SNIS, inclui impostos. Esses impostos estão deduzidos do valor da DEX considerados no quadro, pois também estão deduzidos da receita operacional bruta.

O resultado final indica que o sistema de abastecimento de água é quase sempre superavitário. Apenas em momentos onde os investimentos são mais elevados, entre 2013/2015 os déficits chegam próximos a R\$ 1 milhão. A partir deste ano os resultados são crescentes ao redor de R\$ 2 milhões por ano, com valor acumulado total de R\$ 50 milhões em 2040.

Além do valor nominal, foi calculado o Valor Presente Líquido (VPL) do componente. O objetivo de tal procedimento é tornar o projeto comparável a outros de igual porte. A utilização de uma taxa de desconto pretende uniformizar, num único indicador, projetos de diferentes períodos de maturação e operação. Assim, é possível indicar não apenas se o projeto oferece uma atratividade mínima, mas também seu valor atual em relação a outras atividades concorrentes, orientando decisões de investimento.

Aqui, duas taxas de desconto foram utilizadas. A taxa de 10% ao ano foi utilizada durante a maior parte das décadas passadas, sendo um padrão de referência para múltiplos órgãos governamentais e privados. Porém, com os elevados índices de inflação observados no final do século passado, esta taxa acabou substituída pela de 12%, que tem seu significado remontando à séculos atrás, quando se regiam empréstimos sob o dogma católico da usura. É esta a taxa utilizada pela SABESP em recentes contratos de renovação de sistemas de abastecimento, inclusive na área da UGRHI-10.

Na atualidade, com os baixos níveis de taxas de juros praticados por órgãos governamentais, observa-se um retorno a padrões de comparação com descontos mais baixos, inclusive abaixo dos tradicionais 10%. Como uma taxa que reflita a percepção de juros de longo prazo não está consolidada, optou-se por adotar as duas para fins de análise.

Segundo esta ótica, o VPL do componente descontado a 10% é de R\$ 11,5 milhões, caindo a R\$ 9,3 milhões com o VPL descontado a 12% a.a.

**QUADRO 6.4 – RECEITAS E RESULTADO OPERACIONAL NO S.A.A.**

Ano	Volume de Água (m³)		Receitas Tarifárias Totais (R\$ mil)				CUSTOS (R\$ mil)		Resultado	
	Atual	Incremental	Operacional	Demais Receitas	Dev Duvidosos	Cofins e PIS	Líquida	Investimentos	DEX	Operacional
2010										-
2011	2.461.543		4.327,44	318,76	-411,76	-384,65	3.849,80	270	1.911,29	1.668,50
2012	2.461.543	20.257	4.363,05	321,38	-395,44	-386,32	3.902,67	270	1.948,22	1.684,46
2013	2.461.543	40.578	4.398,78	324,01	-378,82	-387,97	3.956,00	2.970,00	1.985,54	-999,54
2014	2.461.543	60.968	4.434,63	326,65	-361,89	-389,61	4.009,78	2.970,00	2.023,27	-983,48
2015	2.461.543	81.430	4.470,60	329,3	-344,64	-391,23	4.064,03	2.970,00	2.061,40	-967,37
2016	2.461.543	101.966	4.506,70	331,96	-327,07	-392,85	4.118,74	270	2.099,94	1.748,80
2017	2.461.543	122.579	4.542,94	334,63	-309,19	-394,44	4.173,93	270	2.138,90	1.765,04
2018	2.461.543	143.274	4.579,32	337,31	-290,99	-396,03	4.229,61	270	2.178,27	1.781,33
2019	2.461.543	164.053	4.615,85	340	-272,47	-397,61	4.285,77	270	2.218,08	1.797,70
2020	2.461.543	184.919	4.652,53	342,7	-253,63	-399,17	4.342,44	270	2.258,31	1.814,13
2021	2.461.543	205.876	4.689,38	345,42	-234,47	-400,72	4.399,61	270	2.298,97	1.830,63
2022	2.461.543	226.925	4.726,38	348,14	-236,32	-403,88	4.434,33	270	2.317,11	1.847,21
2023	2.461.543	248.071	4.763,56	350,88	-238,18	-407,06	4.469,20	270	2.335,34	1.863,86
2024	2.461.543	269.316	4.800,91	353,63	-240,05	-410,25	4.504,24	270	2.353,65	1.880,59
2025	2.461.543	290.663	4.838,43	356,4	-241,92	-413,46	4.539,45	270	2.372,05	1.897,41
2026	2.461.543	312.115	4.876,15	359,18	-243,81	-416,68	4.574,84	270	2.390,54	1.914,30
2027	2.461.543	333.675	4.914,05	361,97	-245,7	-419,92	4.610,40	270	2.409,12	1.931,28
2028	2.461.543	355.346	4.952,15	364,77	-247,61	-423,17	4.646,14	270	2.427,80	1.948,34
2029	2.461.543	377.131	4.990,45	367,6	-249,52	-426,45	4.682,07	270	2.446,57	1.965,50
2030	2.461.543	399.032	5.028,95	370,43	-251,45	-429,74	4.718,20	270	2.465,45	1.982,75
2031	2.461.543	440.871	5.102,50	375,85	-255,13	-436,02	4.787,20	270	2.501,51	2.015,70
2032	2.461.543	483.136	5.176,81	381,32	-258,84	-442,37	4.856,92	270	2.537,94	2.048,98
2033	2.461.543	525.833	5.251,87	386,85	-262,59	-448,79	4.927,34	270	2.574,74	2.082,60
2034	2.461.543	568.969	5.327,70	392,44	-266,39	-455,27	4.998,49	270	2.611,91	2.116,58
2035	2.461.543	612.547	5.404,31	398,08	-270,22	-461,81	5.070,37	270	2.649,47	2.150,89
2036	2.461.543	656.574	5.481,71	403,78	-274,09	-468,43	5.142,98	270	2.687,42	2.185,57
2037	2.461.543	701.056	5.559,91	409,54	-278	-475,11	5.216,35	270	2.725,76	2.220,60
2038	2.461.543	745.998	5.638,92	415,36	-281,95	-481,86	5.290,48	270	2.764,49	2.255,99
2039	2.461.543	791.407	5.718,75	421,24	-285,94	-488,68	5.365,37	270	2.803,63	2.291,75
2040	2.461.543	837.287	5.799,41	427,18	-289,97	-495,57	5.441,05	270	2.843,17	2.327,88
<b>Total</b>			<b>147.934,13</b>	<b>10.896,79</b>	<b>-8.498,03</b>	<b>-12.725,09</b>	<b>137.607,80</b>	<b>16.200,00</b>	<b>71.339,83</b>	<b>50.067,97</b>
VPL 10%			43.771,41	3.224,19	-2.957,26	-3.798,83	40.239,51	8.094,44	20.631,85	11.513,22
VPL 12%			37.101,93	2.732,92	-2.577,27	-3.225,37	34.032,21	7.344,66	17.412,18	9.275,37

No caso de Porto Feliz foi constatado um equilíbrio entre os custos de exploração (DEX) do sistema mais investimentos e a tarifa praticada. Os dados utilizados são resultado de projeções esperadas na operação. Os custos acabam sendo em torno de R\$ 0,65/m<sup>3</sup> abaixo da tarifa média, que, por sua vez, já incorpora os subsídios voltados a classes menos favorecidas.

Como conclusão, pode-se afirmar que, mantendo-se a DEX na faixa atual, o sistema de abastecimento de água poderá ser considerado, de forma isolada, econômica e financeiramente sustentável, considerado o panorama de investimentos e as despesas de exploração incidentes ao longo do período de planejamento.

## 6.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS

### 6.2.1 Investimentos Necessários no Sistema de Esgotos Sanitários

#### a) Custo Estimado das Obras

Com base no planejamento efetuado, apresentam-se as estimativas de custo das obras para o Sistema de Esgotos Sanitários de Porto Feliz, aplicáveis entre 2011 e 2040.

**QUADRO 6.5 - CUSTO ESTIMADO DAS INTERVENÇÕES PRINCIPAIS NO S.E.S**

Tipo de Intervenção/Prazo de Implantação	Bacia/Sistema	Unidade	Obras Principais Planejadas	Custo Estimado (R\$)
Emergencial-imediata	Córrego Pinheirinho	Coletor-Tronco CT 6	substituição do coletor existente entre a rotatória da Av. Monsenhor Seckler até a EEE3, diâmetro 500mm, extensão 1.000m, em PRFV	800.000,00
	Norte – margem esquerda o Rio Tietê	Coletor-Tronco CTE 8.2	substituição do coletor-tronco existente por novo coletor com diâmetro de 200mm, extensão de 757m, em PVC ocre	400.000,00
	Norte – margem esquerda o Rio Tietê	Coletor-Tronco CTE 11.1	substituição do coletor-tronco existente por novo coletor com diâmetro de 200mm, extensão de 614 m, em PVC ocre	300.000,00
Curto Prazo	Norte – margem direita do Rio Tietê	Linha de Recalque LR 8	substituição da linha de recalque existente por nova linha com diâmetro de 150mm, extensão de 1.000 m, em RPVC.	320.000,00
	Norte – margem direita do Rio Tietê	Linha de Recalque LR 9	substituição da linha de recalque existente por nova linha com diâmetro de 200mm, extensão de 480m, em RPVC.	160.000,00
Longo Prazo	Encaminhamento	Rede Coletora e Ligações	implantação de cerca de 62 km de rede coletora e cerca de 6.200 ligações de esgoto para atender ao crescimento vegetativo	13.500.000,00
<b>TOTAL ESTIMADO</b>				<b>15.480.000,00</b>

## b) *Resumo dos Investimentos*

O resumo de investimentos durante o período de planejamento encontra-se apresentado a seguir. Deve-se ressaltar que, para efeito de estudos de sustentabilidade econômico-financeira do sistema, os investimentos foram divididos ano a ano, **a partir de 2011**, de modo equânime, abrangendo as tipologias de intervenção utilizadas nos Planos de Saneamento elaborados para a SSRH. Evidentemente, o enquadramento das obras segundo a tipologia emergencial, de curto, médio e longo prazo dependerá das prioridades a serem estabelecidas pelo SAAE.

**QUADRO 6.6 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NECESSÁRIOS NO S.E.S.  
HORIZONTE DE PLANEJAMENTO**

Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
Emergencial	750.000,00	450.000,00	1.200.000,00	2.400.000,00
Emergencial	750.000,00	450.000,00	1.200.000,00	
Curto Prazo	160.000,00	450.000,00	610.000,00	1.830.000,00
Curto Prazo	160.000,00	450.000,00	610.000,00	
Curto Prazo	160.000,00	450.000,00	610.000,00	
Médio Prazo		450.000,00	450.000,00	1.800.000,00
Médio Prazo		450.000,00	450.000,00	
Médio Prazo		450.000,00	450.000,00	
Médio Prazo		450.000,00	450.000,00	
Longo Prazo		9.450.000,00	9.450.000,00	9.450.000,00
<b>TOTAIS</b>	<b>1.980.000,00</b>	<b>13.500.000,00</b>	<b>15.480.000,00</b>	<b>15.480.000,00</b>

### 6.2.2 *Despesas de Exploração do Sistema de Esgotos Sanitários*

Conforme já indicado anteriormente para avaliação das despesas de exploração do S.A.A, as despesas de exploração do S.E.S também serão adotadas com base no SNIS 2008, onde foram apresentadas para o Sistema de Abastecimento de Água/Sistema de Esgotos Sanitários do município de Porto Feliz como sendo R\$ 1,04/m<sup>3</sup> faturado, englobando os 2 sistemas (água faturada+esgoto coletado faturado). A correção desse valor para dezembro de 2010, considerando a inflação acumulada, resulta em R\$ 1,10/m<sup>3</sup> faturado.

No quadro a seguir, encontra-se apresentado o resumo, ao longo do horizonte de planejamento, dos investimentos necessários e das despesas de exploração. A composição dos investimentos e despesas de exploração (DEX) deverá ser avaliada no produto subsequente (P4), onde se efetuam os estudos de sustentabilidade econômico-financeira do sistema.

**QUADRO 6.7 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS E DESPESAS DE EXPLORAÇÃO DO S.E.S –  
HORIZONTE DE PLANEJAMENTO**

Ano	Pop.Urb. Atend- água (hab.)	Pop.Urb. Atend- esgoto (hab.)	Qmédia Prod.- água (l/s)	Vol.Anual Coletado/ Faturado (m³)	DEX (R\$/m³ fat)	DEX (R\$)	Investimento (R\$)	Despesa Total (R\$)
2011	41.632	41.216	106,5	1.912.146	1,10	2.103.360,06	1.200.000,00	3.303.360,06
2012	42.160	42.160	107,4	1.927.881	1,10	2.120.669,13	1.200.000,00	3.320.669,13
2013	42.695	42.695	108,2	1.943.667	1,10	2.138.033,71	610.000,00	2.748.033,71
2014	43.236	43.236	109,1	1.959.506	1,10	2.155.456,60	610.000,00	2.765.456,60
2015	43.785	43.785	110,0	1.975.401	1,10	2.172.940,57	610.000,00	2.782.940,57
2016	44.340	44.340	110,9	1.991.353	1,10	2.190.488,36	450.000,00	2.640.488,36
2017	44.902	44.902	111,8	2.007.366	1,10	2.208.102,68	450.000,00	2.658.102,68
2018	45.472	45.472	112,7	2.023.442	1,10	2.225.786,19	450.000,00	2.675.786,19
2019	46.049	46.049	113,6	2.039.583	1,10	2.243.541,55	450.000,00	2.693.541,55
2020	46.633	46.633	114,5	2.055.792	1,10	2.261.371,39	450.000,00	2.711.371,39
2021	47.224	47.224	115,4	2.072.071	1,10	2.279.278,31	450.000,00	2.729.278,31
2022	47.823	47.823	116,3	2.088.423	1,10	2.297.264,88	450.000,00	2.747.264,88
2023	48.429	48.429	117,2	2.104.849	1,10	2.315.333,66	450.000,00	2.765.333,66
2024	49.044	49.044	118,1	2.121.352	1,10	2.333.487,19	450.000,00	2.783.487,19
2025	49.665	49.665	119,1	2.137.935	1,10	2.351.727,99	450.000,00	2.801.727,99
2026	50.295	50.295	120,0	2.154.599	1,10	2.370.058,56	450.000,00	2.820.058,56
2027	50.933	50.933	120,9	2.171.347	1,10	2.388.481,39	450.000,00	2.838.481,39
2028	51.579	51.579	121,9	2.188.181	1,10	2.406.998,95	450.000,00	2.856.998,95
2029	52.233	52.233	122,8	2.205.103	1,10	2.425.613,71	450.000,00	2.875.613,71
2030	52.896	52.896	123,7	2.222.116	1,10	2.444.328,11	450.000,00	2.894.328,11
2031	53.567	53.567	125,6	2.254.617	1,10	2.480.078,72	450.000,00	2.930.078,72
2032	54.246	54.246	127,4	2.287.449	1,10	2.516.193,99	450.000,00	2.966.193,99
2033	54.934	54.934	129,2	2.320.617	1,10	2.552.678,56	450.000,00	3.002.678,56
2034	55.630	55.630	131,1	2.354.125	1,10	2.589.537,11	450.000,00	3.039.537,11
2035	56.336	56.336	133,0	2.387.977	1,10	2.626.774,38	450.000,00	3.076.774,38
2036	57.050	57.050	134,9	2.422.177	1,10	2.664.395,18	450.000,00	3.114.395,18
2037	57.774	57.774	136,8	2.456.731	1,10	2.702.404,37	450.000,00	3.152.404,37
2038	58.507	58.507	138,8	2.491.643	1,10	2.740.806,88	450.000,00	3.190.806,88
2039	59.249	59.249	140,7	2.526.916	1,10	2.779.607,69	450.000,00	3.229.607,69
2040	60.000	60.000	142,7	2.562.556	1,10	2.818.811,85	450.000,00	3.268.811,85
<b>TOTAIS</b>				<b>63.454.774</b>		<b>71.903.611,72</b>	<b>15.480.000,00</b>	<b>87.383.611,72</b>

Nota - O volume anual coletado faturado corresponde a 56,94% do volume produzido de água (SNIS 2008)

### **6.2.3 Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira**

O Quadro 6.8 apresenta a formação do resultado operacional relativo ao Sistema de Esgotos Sanitários de Porto Feliz. O volume de receitas foi calculado com base na receita média atual, que já incorpora os domicílios com tarifa social. Por sua vez a tarifa de esgotos varia tanto quanto a tarifa média de água. Desta forma a tarifa de esgoto é de R\$ 1,45/m³ em 2008. A atualização dos valores de 2008 para 2011 se fez através da taxa de 5,5% de reajuste anual, chegando a um valor médio de R\$ 1,71/m³.

Esta taxa foi aplicada sobre o volume total de esgoto coletado da população, constituindo-se na receita operacional bruta. A esta receita foram acrescentadas as demais. Segundo

dados do SAAE, as receitas com ligações adicionais e ampliações de sistema cobertas por usuários correspondem a 7,4% (média 2007/2008) da receita operacional. Este é o valor adotado no horizonte do projeto.

Das receitas operacionais devem-se excluir os usuários não pagadores, aqui identificados como devedores duvidosos. O percentual identificado nos dados supracitados foi reduzido de 9,5% para 5%, semelhante ao explicitado no caso da água. Este é o percentual aplicado no período do projeto. Também foram abatidos da receita os impostos com COFINS, CSLL e PIS. Estes valores totalizam 7,6% da receita operacional bruta, média regional.

Os custos considerados foram os de investimentos e a DEX. Note-se que a DEX, conforme calculada pelo SNIS, inclui impostos. Os mesmos estão deduzidos do valor da DEX considerados no quadro, pois já estão deduzidos da receita operacional bruta.

O resultado final indica que o serviço de coleta e tratamento de esgoto é sempre superavitário. O superávit deverá ultrapassar R\$ 1 milhão/ano, a partir de 2016 apresentando um superávit global de R\$ 32 milhões no plano como um todo.

#### QUADRO 6.8 - RECEITAS E RESULTADO OPERACIONAL NO S.E.S.

Ano	Volume de Esgoto (m³)		Receitas Tarifárias Totais (R\$ mil)					CUSTOS (R\$ mil)		Resultado
	Atual	Incremental	Operacional	Demais Receitas	Dev Duvidosos	Cofins e PIS	Líquida	Investimentos	DEX	Operacional
2010										-
2011	1.912.146		3.263,74	240,41	-310,54	-290,1	2.903,50	1.200,00	1.502,71	200,79
2012	1.912.146	15.735	3.290,60	242,38	-298,24	-291,36	2.943,38	1.200,00	1.531,07	212,31
2013	1.912.146	31.521	3.317,54	244,37	-285,71	-292,61	2.983,60	610	1.559,72	813,88
2014	1.912.146	47.360	3.344,58	246,36	-272,93	-293,84	3.024,16	610	1.588,68	825,48
2015	1.912.146	63.255	3.371,71	248,36	-259,92	-295,07	3.065,08	610	1.617,95	837,13
2016	1.912.146	79.207	3.398,94	250,36	-246,68	-296,28	3.106,34	450	1.647,53	1.008,81
2017	1.912.146	95.220	3.426,27	252,38	-233,19	-297,49	3.147,97	450	1.677,42	1.020,54
2018	1.912.146	111.296	3.453,71	254,4	-219,47	-298,69	3.189,96	450	1.707,64	1.032,32
2019	1.912.146	127.437	3.481,26	256,43	-205,5	-299,87	3.232,31	450	1.738,17	1.044,14
2020	1.912.146	143.646	3.508,92	258,47	-191,29	-301,05	3.275,05	450	1.769,03	1.056,02
2021	1.912.146	159.925	3.536,71	260,51	-176,84	-302,22	3.318,17	450	1.800,22	1.067,94
2022	1.912.146	176.277	3.564,62	262,57	-178,23	-304,61	3.344,35	450	1.814,43	1.079,92
2023	1.912.146	192.703	3.592,66	264,63	-179,63	-307	3.370,66	450	1.828,70	1.091,96
2024	1.912.146	209.206	3.620,82	266,71	-181,04	-309,41	3.397,08	450	1.843,04	1.104,05
2025	1.912.146	225.789	3.649,13	268,79	-182,46	-311,83	3.423,64	450	1.857,44	1.116,20
2026	1.912.146	242.453	3.677,57	270,89	-183,88	-314,26	3.450,33	450	1.871,92	1.128,40
2027	1.912.146	259.201	3.706,16	272,99	-185,31	-316,7	3.477,14	450	1.886,47	1.140,67
2028	1.912.146	276.035	3.734,89	275,11	-186,74	-319,16	3.504,10	450	1.901,10	1.153,00
2029	1.912.146	292.957	3.763,77	277,24	-188,19	-321,62	3.531,20	450	1.915,80	1.165,40
2030	1.912.146	309.970	3.792,81	279,38	-189,64	-324,11	3.558,45	450	1.930,58	1.177,86
2031	1.912.146	342.471	3.848,29	283,46	-192,41	-328,85	3.610,49	450	1.958,82	1.201,67
2032	1.912.146	375.303	3.904,33	287,59	-195,22	-333,63	3.663,07	450	1.987,34	1.225,72
2033	1.912.146	408.471	3.960,94	291,76	-198,05	-338,47	3.716,18	450	2.016,16	1.250,02
2034	1.912.146	441.979	4.018,13	295,97	-200,91	-343,36	3.769,84	450	2.045,27	1.274,57
2035	1.912.146	475.831	4.075,91	300,23	-203,8	-348,3	3.824,05	450	2.074,68	1.299,37
2036	1.912.146	510.031	4.134,29	304,53	-206,71	-353,29	3.878,82	450	2.104,40	1.324,42
2037	1.912.146	544.585	4.193,27	308,87	-209,66	-358,33	3.934,15	450	2.134,42	1.349,74
2038	1.912.146	579.497	4.252,86	313,26	-212,64	-363,42	3.990,06	450	2.164,75	1.375,31
2039	1.912.146	614.770	4.313,06	317,7	-215,65	-368,56	4.046,54	450	2.195,39	1.401,15
2040	1.912.146	650.410	4.373,89	322,18	-218,69	-373,76	4.103,62	450	2.226,36	1.427,26
<b>Total</b>			<b>111.571,38</b>	<b>8.218,32</b>	<b>-6.409,18</b>	<b>-9.597,22</b>	<b>103.783,30</b>	<b>15.480,00</b>	<b>55.897,21</b>	<b>32.406,09</b>
<b>VPL 10%</b>			<b>33.012,24</b>	<b>2.431,67</b>	<b>-2.230,35</b>	<b>-2.865,07</b>	<b>30.348,49</b>	<b>5.872,60</b>	<b>16.179,74</b>	<b>8.296,14</b>
<b>VPL 12%</b>			<b>27.982,14</b>	<b>2.061,16</b>	<b>-1.943,76</b>	<b>-2.432,56</b>	<b>25.666,96</b>	<b>5.198,73</b>	<b>13.657,12</b>	<b>6.811,12</b>

De forma semelhante ao sistema de abastecimento de água, o sistema de esgotos apresenta uma situação equilibrada. A razão mais relevante a ser apontada para o superávit é a eficiente DEX do sistema. Os custos de exploração (DEX) acabam sendo de R\$ 0,60/m<sup>3</sup> inferiores à tarifa média, que, por sua vez, já incorpora os subsídios voltados a classes menos favorecidas.

Com esse modelo equilibrado, depende apenas da gestão futura do Sistema de Esgotos Sanitários de Porto Feliz respeitar o cronograma de investimentos previstos e monitorar com eficiência sua execução.

Como conclusão, pode-se afirmar que, dado o panorama de investimentos e as despesas de exploração ao longo do período de planejamento, o componente de coleta e tratamento de esgotos é econômica e financeiramente sustentável, de forma isolada.

### **6.3 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS**

#### **6.3.1 Investimentos Necessários no Sistema de Drenagem Urbana**

Conforme intervenções propostas, fundamentalmente para o sistema de macrodrenagem, foi calculado um investimento total em obras (redimensionamento e restauração de travessias em pontes, em bueiros, em galeria; bem como intervenções em trecho canalizado), inclusive custos de manutenção das estruturas de macrodrenos propostas, estimado em R\$ 63.595.515,75. Adicionalmente, foi considerado um custo anual de manutenção do sistema de drenagem que contempla reparos e limpeza dos elementos constituintes da microdrenagem (estimado sob o foco de planejamento custo anual unitário de R\$ 25,00 por unidade domiciliar), composto para três períodos distintos, em função do número de domicílios projetado para a área urbana:

- ◆ Período de 2011 a 2020: 16.521 domicílios na área urbana, ao custo anual de manutenção de R\$ 413.025,00;
- ◆ Período de 2021 a 2030: 19.098 domicílios na área urbana, ao custo anual de manutenção de R\$ 477.450,00;
- ◆ Período de 2031 a 2040: 20.534 domicílios na área urbana, ao custo anual de manutenção de R\$ 513.350,00.



**QUADRO 6.9 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NECESSÁRIOS NO SISTEMA DE DRENAGEM URBANA - HORIZONTE DE PLANEJAMENTO**

<b>Tipologia da Intervenção</b>	<b>Sistema de Drenagem Urbana (R\$)</b>	<b>Total (R\$)</b>	<b>Total por Etapa (R\$)</b>
Emergencial	230.488,13 + 413.025,00	643.513,13	6.089.370,76
Emergencial	230.488,13 + 2.707.241,83 + 402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	5.445.857,63	
Curto Prazo	2.707.241,83 + 402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	5.215.369,50	15.646.108,50
Curto Prazo	2.707.241,83 + 402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	5.215.369,50	
Curto Prazo	2.707.241,83 + 402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	5.215.369,50	
Médio Prazo	402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	2.508.127,67	10.032.510,68
Médio Prazo	402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	2.508.127,67	
Médio Prazo	402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	2.508.127,67	
Médio Prazo	402.495,49 + 1.692.607,18 + 413.025,00	2.508.127,67	
Longo Prazo	1.692.607,18 + 413.025,00	2.105.632,18	45.865.775,78
Longo Prazo	(1.692.607,18 + 477.450,00) x 10	21.700.571,80	
Longo Prazo	(1.692.607,18 + 513.350,00) x 10	22.059.571,80	
<b>TOTAL</b>			<b>77.633.765,72</b>

### **6.3.2 Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira**

Os investimentos e custos operacionais relativos a este componente foram estudados em relatórios anteriores, conforme síntese do item precedente. Estão sintetizados novamente no Quadro 6.10, com indicação em separado das despesas de operação e dos investimentos necessários.

No caso de Porto Feliz, os investimentos são da ordem de R\$ 63,6 milhões, pois se consideraram necessárias obras de macro e microdrenagem. Já as despesas de manutenção, limpeza de córregos e atuações para prevenções de combate a enchentes foram estimadas a partir do valor médio de R\$ 25/domicílio/ano, aplicados a valores médios de domicílios atendidos pelas equipes responsáveis pelos serviços.

**QUADRO 6.10 – DESPESAS DE EXPLORAÇÃO E INVESTIMENTOS NO SISTEMA DE DRENAGEM**

VALORES EM R\$ MIL

Ano	DEX	Investimento	Despesa Total
2011	413,03	230,49	643,51
2012	413,03	5.032,83	5.445,86
2013	413,03	4.802,34	5.215,37
2014	413,03	4.802,34	5.215,37
2015	413,03	4.802,34	5.215,37
2016	413,03	2.095,10	2.508,13
2017	413,03	2.095,10	2.508,13
2018	413,03	2.095,10	2.508,13
2019	413,03	2.095,10	2.508,13
2020	413,03	1.692,61	2.105,63
2021	477,45	1.692,61	2.170,06
2022	477,45	1.692,61	2.170,06
2023	477,45	1.692,61	2.170,06
2024	477,45	1.692,61	2.170,06
2025	477,45	1.692,61	2.170,06
2026	477,45	1.692,61	2.170,06
2027	477,45	1.692,61	2.170,06
2028	477,45	1.692,61	2.170,06
2029	477,45	1.692,61	2.170,06
2030	477,45	1.692,61	2.170,06
2031	513,35	1.692,61	2.205,96
2032	513,35	1.692,61	2.205,96
2033	513,35	1.692,61	2.205,96
2034	513,35	1.692,61	2.205,96
2035	513,35	1.692,61	2.205,96
2036	513,35	1.692,61	2.205,96
2037	513,35	1.692,61	2.205,96
2038	513,35	1.692,61	2.205,96
2039	513,35	1.692,61	2.205,96
2040	513,35	1.692,61	2.205,96
<b>Total</b>	<b>14.038,25</b>	<b>63.595,52</b>	<b>77.633,77</b>
<b>VPL 10%</b>	<b>4.137,81</b>	<b>24.570,87</b>	<b>28.708,68</b>
<b>VPL 12%</b>	<b>3.502,96</b>	<b>21.639,59</b>	<b>25.142,55</b>

Para a prevenção de enchentes, apesar de tarefa importante para a cidade, existe grande dificuldade na atribuição de receitas, sendo usualmente coberta pelo orçamento municipal. Nas análises ora realizadas, as mesmas foram incorporadas no Plano Global de Saneamento da Prefeitura, sendo cobertas com recursos orçamentários, empréstimos e/ou transferências de outras receitas. Esta situação está explicitada no próximo item.

Deve-se ressaltar, no entanto, de acordo com a Lei 11.445/07 citada anteriormente, é possível a instituição de taxas ou outros mecanismos, conforme apresentado no item 6.5 subsequente.

## 6.4 RESUMO DOS ESTUDOS DE SUSTENTABILIDADE ECONÔMICO-FINANCEIRA

De acordo com os estudos efetuados para os quatro componentes dos serviços de saneamento do município, podem-se resumir alguns dados e conclusões, como apresentado no quadro a seguir:

**QUADRO 6.11 - RESUMO DOS ESTUDOS DE SUSTENTABILIDADE ECONÔMICO-FINANCEIRA SEGUNDO O PMSB-PERÍODO 2011-2040**

Componentes	Investimentos (R\$ mil)	Despesas de Exploração (R\$ mil)	Despesas Totais (R\$ mil)	Conclusões
Água	16.200,00	92.562,96	108.762,96	A princípio, o sistema é viável isoladamente.
Esgoto	15.480,00	71.903,61	87.383,61	A princípio, o sistema é viável isoladamente.
Drenagem	63.595,52	14.038,25	77.633,77	O sistema somente será viável isoladamente com a criação de uma taxa de drenagem.
<b>TOTAIS</b>	<b>95.275,52</b>	<b>178.504,82</b>	<b>273.780,34</b>	

Nota DEX- valores brutos

A análise da sustentabilidade econômico-financeira de cada componente de forma isolada está de acordo com o artigo 29 da Lei 11.445/2007, que estabelece que os serviços públicos de saneamento básico tenham essa sustentabilidade assegurada, **sempre que possível**, mediante a cobrança dos serviços da seguinte forma:

- ◆ abastecimento de água e esgotamento sanitário – preferencialmente na forma de tarifas e outros preços públicos, que poderão ser estabelecidos para cada um dos serviços ou para ambos conjuntamente;
- ◆ manejo de água pluviais urbanas – na forma de tributos, inclusive taxas, em conformidade com o regime de prestação de serviço ou de suas atividades.

No caso de Porto Feliz, as incidências percentuais dos serviços são as seguintes, conforme apresentado no quadro a seguir:

**QUADRO 6.12 – INCIDÊNCIAS PORCENTUAIS DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO  
SEGUNDO O PMSB-PERÍODO 2011-2040**

Componentes	Investimentos (%)	Despesas de Exploração (%)	Despesas Totais (%)	Conclusões
Água	16%	46%	37%	Os investimentos em água são semelhantes àqueles de esgoto, mas as despesas de exploração são mais elevadas, implicando uma % maior de despesa total.
Esgoto	16%	36%	29%	Verifica-se porcentagem inferior na DEX do sistema de esgotos comparativamente à DEX do sistema de água, em função de investimentos já realizados na coleta e tratamento.
Resíduos Sólidos*	4%	11%	8%	Os investimentos são inferiores aos anteriores, em função da solução regionalizada. As despesas de exploração também são baixas, comparativamente aos sistemas de água e esgotos.
Drenagem	64%	7%	26%	Há expressivos investimentos previstos nesse sistema, ocorrendo, baixos custos de exploração relativamente aos outros sistemas.
<b>TOTAIS</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

\* OBJETO DE TRATATIVA POR MEIO DE PROCEDIMENTO ESPECÍFICO – PLANO MUNICIPAL DE GESTÃO INTEGRADA DE RESÍDUOS SÓLIDOS – PMGIRS, CONDUZIDO PELA DIRETORIA DE MEIO AMBIENTE DA PREFEITURA MUNICIPAL

Como conclusão, pode-se afirmar, com base nos dados desse PMSB de Porto Feliz, que as despesas totais com água e esgoto representam cerca de 65% dos serviços de saneamento. A representatividade para os serviços de resíduos sólidos e drenagem urbana atinge 35% do valor total previsto para exploração dos sistemas. No entanto, somente em relação aos investimentos, o componente drenagem tem participação relevante no conjunto, com o montante de 64% do total dos recursos necessários à consecução do plano de saneamento.

## **6.5 CAPACIDADE DE FINANCIAMENTO DO MUNICÍPIO**

Nos itens a seguir, apresenta-se uma simulação do comportamento econômico-financeiro dos serviços de saneamento do município ao longo do horizonte de planejamento, quando analisados de forma conjunta. Para isso, abstraiu-se do arranjo institucional vigente em termos de exploração dos mesmos.

Isso significa que o enfoque dessa simulação está relacionado unicamente com o comportamento da gestão dos sistemas na forma integrada, demonstrando ao município, ainda que de forma simplificada, aspectos relevantes relacionados com a gestão financeira de um empreendimento voltado exclusivamente para serviços de saneamento e administrados estritamente pela municipalidade.

Os investimentos programados nos sistemas são decorrentes dos estudos efetuados e constantes de relatórios anteriores. Para as despesas de exploração dos sistemas de

água e esgotos, adotaram-se os valores indicados no SNIS 2008. No caso de Porto Feliz, elas apresentaram valores eficientes. As despesas de exploração dos serviços de resíduos sólidos e drenagem urbana foram avaliadas no contexto do PMSB, na falta de indicadores de utilização corrente ou pela ausência dos mesmos no SNIS 2008.

Deve-se salientar que a simulação foi efetuada abstraindo-se eventuais receitas para os serviços de resíduos sólidos e drenagem pluvial urbana, em função das prováveis dificuldades de caráter político-institucional envolvidas com a criação de novas tarifas e taxas.

Isto significa que, para o caso de Porto Feliz, a viabilização do fluxo de caixa no período considerado (2011 a 2040), no caso de administração estritamente municipal, dependerá essencialmente de repasses municipais e estatais, além de empréstimos de entidades financeiras, mantidas as tarifas de água e esgoto dentro de patamares aceitáveis.

Essa análise considerou apenas as receitas obtidas com os sistemas de água e esgotos, considerados, nessa formatação de gestão unicamente municipal dos sistemas de saneamento, como provedores de subsídios aos sistemas de resíduos sólidos e drenagem pluvial urbana.

#### **6.5.1 Limites Constitucionais**

O artigo 52 da Constituição Federal determinou como competência do Senado Federal, a fixação dos limites globais para o montante da dívida consolidada dos Municípios.

Esse percentual foi estabelecido pela resolução do senado federal nº 40, de 2001, que dispõe que a dívida consolidada líquida dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, ao final do décimo quinto exercício financeiro, contado a partir do encerramento do ano de publicação da Resolução, não poderá exceder, no caso dos Municípios, a 1,2 (um inteiro e dois décimos) vezes a receita corrente líquida.

Esse limite, na prática, acabou fixando um limite percentual da receita corrente líquida. Os limites propostos são: 3,5 vezes a Receita Corrente Líquida para a União, 2,0 vezes para os Estados e 1,2 vezes para os Municípios. Como deverá ocorrer uma compatibilização entre estes limites e a dívida consolidada em 2016, podem ocorrer problemas na Lei de Responsabilidade Fiscal durante a vigência do Plano, o que será discutido no momento de apresentação da dívida consolidada do município junto à união.

### **6.5.2 Aumento nos Repasses – Crescimento Econômico e Demográfico Municipal**

O crescimento demográfico previsto para a região está descrito em relatório anterior, que trata dos estudos populacionais. Na oportunidade, estimou-se que a população urbana do município deva saltar dos atuais 41 mil habitantes para 60 mil em 2040, num crescimento geométrico médio de 1,27% ao ano.

Desta forma, um cenário econômico condizente com um crescimento populacional médio para os atuais padrões brasileiros, para municípios de porte médio para grande nos limites da UGRHI 10, é da ordem de 2% anuais.

#### Alavancagem de Recursos Próprios – Impostos e Taxas Municipais

É reconhecido que, na atualidade, municípios de pequeno e médio porte cobram impostos abaixo de sua capacidade de arrecadação constitucionalmente determinada. Tal se dá por dois fatores mais importantes:

- ◆ O Imposto Sobre Serviços (ISS) pode atingir até 5% da receita sobre esta atividade. No entanto, devido ao alto custo de fiscalização, atividades de pequeno porte, como serviços pessoais, apresentam elevada evasão. Além disso, os municípios optam por percentuais abaixo do máximo numa tentativa de atrair grandes empresas prestadoras de serviços para suas sedes municipais, de forma a obter uma renda que não viria se a alíquota fosse máxima;
- ◆ O Imposto Predial e Territorial Urbano (IPTU) tende a ter um valor abaixo da realidade do mercado dos imóveis. Isso se deve a uma subavaliação da planta genérica de valores aplicada à área dos imóveis municipais. As razões desta subavaliação são inúmeras, mas decorrem principalmente do reconhecimento de que o poder aquisitivo da população não guarda relação com o patrimônio. Pesam ainda questões eleitorais, pois é muito negativo o impacto de aumentos de impostos municipais via IPTU.

As constrições monetárias trazidas pela lei de responsabilidade fiscal, no entanto, atuam no sentido de alterar esta visão. Muitos municípios passaram a avaliar com mais rigor possibilidades de aumento de arrecadação própria, para melhor cumprir suas obrigações constitucionais. É o caso de cobranças mais pesadas de proprietários não-residentes, que possuem habitações com fins de lazer nos municípios. Também é o caso de realizar aumentos discricionários, penalizando mais imóveis de maior porte, supostamente de pessoas com maior poder aquisitivo. Compensando esses aumentos, os municípios oferecem diversos mecanismos de desoneração aos residentes, tais como descontos para população comprovadamente de baixa renda, aposentados, munícipes com apenas um imóvel, etc.

Numa tentativa de medir o potencial de crescimento dos recursos através de receitas próprias, procedeu-se a uma análise econométrica das variáveis de receita e despesa de distintos municípios do Estado, de modo a medir o quanto municípios mais empenhados na questão de arrecadação própria foram eficazes em seu intento.

Os resultados das análises foram pouco conclusivos. As análises não servem de base para atribuir percentuais de crescimento de receita a partir novo quadro institucional da Lei de Responsabilidade Fiscal. O município de Porto Feliz terá que definir, individualmente, estratégias que lhe permitam aumento de arrecadação. O quadro 6.13 apresenta os resultados obtidos como superávit de arrecadação a partir das constatações expostas neste item.

**QUADRO 6.13 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI-10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ - EVOLUÇÃO DE ARRECADAÇÃO PRÓPRIA MUNICIPAL**

Ano	População		Taxa Cresc.		Cres Arrecadação = pop+ecn	Superavit R\$ mil
	Urbana	Populacional	Econômico			
2010	41.096		2%			0,00
2011	41.632		2%		2,0%	9.500,00
2012	42.160	1,3%	2%		3,3%	9.812,89
2013	42.695	1,3%	2%		3,3%	10.136,17
2014	43.236	1,3%	2%		3,3%	10.469,90
2015	43.785	1,3%	2%		3,3%	10.814,90
2016	44.340	1,3%	2%		3,3%	11.171,02
2017	44.902	1,3%	2%		3,3%	11.538,86
2018	45.472	1,3%	2%		3,3%	11.919,05
2019	46.049	1,3%	2%		3,3%	12.311,70
2020	46.633	1,3%	2%		3,3%	12.717,19
2021	47.224	1,3%	2%		3,3%	13.135,93
2022	47.823	1,3%	2%		3,3%	13.568,60
2023	48.429	1,3%	2%		3,3%	14.015,35
2024	49.044	1,3%	2%		3,3%	14.477,20
2025	49.665	1,3%	2%		3,3%	14.953,72
2026	50.295	1,3%	2%		3,3%	15.446,27
2027	50.933	1,3%	2%		3,3%	15.955,06
2028	51.579	1,3%	2%		3,3%	16.480,57
2029	52.233	1,3%	2%		3,3%	17.023,33
2030	52.896	1,3%	2%		3,3%	17.584,19
2031	53.567	1,3%	2%		3,3%	18.163,40
2032	54.246	1,3%	2%		3,3%	18.761,50
2033	54.934	1,3%	2%		3,3%	19.379,44
2034	55.630	1,3%	2%		3,3%	20.017,48
2035	56.336	1,3%	2%		3,3%	20.676,95
2036	57.050	1,3%	2%		3,3%	21.357,79
2037	57.774	1,3%	2%		3,3%	22.061,41
2038	58.507	1,3%	2%		3,3%	22.788,14
2039	59.249	1,3%	2%		3,3%	23.538,68
2040	60.000	1,3%	2%		3,3%	24.313,78
<b>Total/Média</b>		<b>1,27%</b>	<b>2%</b>		<b>3,29%</b>	<b>474.090,45</b>
<b>VPL 10%</b>						<b>120.194,96</b>
<b>VPL 12%</b>						<b>99.487,33</b>

---

## **6.6 FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS**

---

### **6.6.1 Repasses Estaduais e Federais**

Na atualidade, as principais linhas de financiamento do País são provenientes da Caixa Econômica Federal e do BNDES. Há linhas no exterior oferecidas pelo BIRD - Banco Mundial, o BID e a JICA – Agência de Cooperação Internacional do Japão. Existe ainda a possibilidade de financiamentos pela FUNASA e Reágua. O problema dos municípios para captar esses financiamentos é, muitas vezes, não ter garantias para oferecer ao financiador. Como os investimentos na área são muito pesados, é importante ter companhias de porte com condições de honrar esses empréstimos. Outra deficiência é técnica, ou seja, a falta de projetos inviabiliza o acesso aos recursos.

#### BNDES/FINEM

O BNDES poderá financiar os projetos de saneamento, incluindo:

- ◆ abastecimento de água;
- ◆ esgotamento sanitário;
- ◆ efluentes e resíduos industriais;
- ◆ resíduos sólidos;
- ◆ gestão de recursos hídricos (tecnologias e processos, bacias hidrográficas);
- ◆ recuperação de áreas ambientalmente degradadas;
- ◆ desenvolvimento institucional;
- ◆ despoluição de bacias, em regiões onde já estejam constituídos Comitês;
- ◆ macrodrenagem.

Os principais clientes do Banco nesses empreendimentos são os Estados, Municípios e entes da Administração Pública Indireta de todas as esferas federativas, inclusive consórcios públicos.

A linha de financiamento Saneamento Ambiental e Recursos Hídricos se baseia nas diretrizes do produto **BNDES Finem**, com algumas condições específicas, descritas a seguir:



### TAXA DE JUROS

<b>Apoio Direto:</b> (operação feita diretamente com o BNDES)	Custo Financeiro + Remuneração Básica do BNDES + Taxa de Risco de Crédito
<b>Apoio Indireto:</b> (operação feita por meio de instituição financeira credenciada)	Custo Financeiro + Remuneração Básica do BNDES + Taxa de Intermediação Financeira + Remuneração da Instituição Financeira Credenciada

- ◆ **Custo Financeiro: TJLP.** Atualmente em 6% ao ano
- ◆ **Remuneração Básica do BNDES:** 0,9% a.a.
- ◆ **Taxa de Risco de Crédito:** até 3,57% a.a., conforme o risco de crédito do cliente, sendo 1,0% a.a. para a administração pública direta dos Estados e Municípios.
- ◆ **Taxa de Intermediação Financeira:** 0,5% a.a. somente para grandes empresas; Municípios estão isentos da taxa.
- ◆ **Remuneração:** Remuneração da Instituição Financeira Credenciada será negociada entre a instituição financeira credenciada e o cliente.
- ◆ **Participação:** A Participação máxima do BNDES no financiamento não deverá ultrapassar a 80% dos itens financiáveis, no entanto, esse limite pode ser aumentado para empreendimentos localizados nos municípios beneficiados pela Política de Dinamização Regional (PDR).
- ◆ **Prazo:** O prazo total de financiamento será determinado em função da capacidade de pagamento do empreendimento, da empresa e do grupo econômico.
- ◆ **Garantias:** Para apoio direto serão aquelas definidas na análise da operação, Para apoio indireto serão negociadas entre a instituição financeira credenciada e o cliente.

Para a solicitação de empréstimo junto ao BNDES se faz necessária a apresentação de um modelo de avaliação econômica do empreendimento. O proponente, na apresentação dos estudos e projetos e no encaminhamento das Solicitações de financiamento referentes à implantação e ampliação de sistemas, deve apresentar a Avaliação Econômica do correspondente empreendimento. Esta deverá incluir os critérios e rotinas para obtenção dos resultados econômicos, tais como cálculo da tarifa média, despesas com energia, pessoal, etc. As informações devem constar em um capítulo do relatório da avaliação socioeconômica, onde serão apresentadas as informações de: nome (estado, cidade, título do projeto); descrição do projeto; custo em preços constantes (investimento inicial, complementares em ampliações e em reformas e reabilitações); valores de despesas de explorações incrementais; receitas operacionais e indiretas; volume consumido incremental; e, população servida incremental.

Na análise, serão selecionados os seguintes índices econômicos: população anual servida equivalente, investimento, custo, custo incremental médio de longo prazo - CIM e tarifa média atual. Também deverá ser realizada uma caracterização do município, com: breve histórico; dados geográficos e demográficos; dados relativos à distribuição espacial da população (atual e tendências); uso e ocupação do solo; sistema de transporte e trânsito; sistema de saneamento básico; e, dados econômico-financeiros do município.

Quanto ao projeto, deverão ser definidos seus objetivos e metas a serem atingidas. Deverá ser explicitada a fundamentação e justificativas para a realização do projeto, principais ganhos a serem obtidos com sua realização, e o número de pessoas a serem beneficiadas.

### CEF/COSAN

As circulares COSAN, editadas em 1981, continuam norteando as regras para financiamento através da CEF. As principais características das mesmas encontram-se descritas a seguir:

- ◆ Deverão ser pesquisadas todas as fontes alternativas de abastecimento de água que tenham capacidade de atendimento da demanda projetada para 5 (cinco) anos, pelo menos.
- ◆ Deverão ser pesquisadas as alternativas de destinação final de esgotos sanitários que sejam compatíveis com as etapas de coleta em estudo.
- ◆ A alternativa escolhida de abastecimento de água ou de esgotamento sanitário deverá ser aquela que apresentar o menor custo marginal por metro cúbico para a etapa em análise.
- ◆ Antecedendo o cotejo entre as alternativas, deverá ser realizado o estudo econômico de divisão em etapas de cada solução, com base no método do custo marginal utilizando a taxa de desconto de 11% anuais.
- ◆ Caso haja alguma unidade do sistema que tenha capacidade nominal maior que a da etapa em estudo, e desde que o investimento nessa unidade seja de vulto considerável em relação aos demais, deverão ser incluídos os custos adicionais necessários e volumes incrementais até a saturação dessa unidade.
- ◆ Os custos abrangerão os investimentos e as despesas de exploração incrementais em cada ano.
- ◆ As despesas de exploração incrementais são aquelas resultantes dos investimentos programados, determinadas pela diferença entre as despesas de exploração em um ano qualquer e as despesas de exploração no ano base.

- ◆ Os volumes faturáveis incrementais são aqueles que resultarão dos investimentos programados, determinados pela diferença entre o volume faturável em um ano qualquer e o volume faturável no ano base.
- ◆ As despesas de exploração e os volumes faturáveis incrementais deverão ser considerados por toda a vida útil do sistema, sendo que após a saturação do mesmo considera-se que não haverá mais investimento e as despesas de exploração e o volume faturável permanecerão constantes.
- ◆ Considera-se que a vida útil média de um sistema de abastecimento de água seja de 30 (trinta) anos, enquanto que a de um sistema de esgotos sanitários seja de 40 (quarenta) anos.
- ◆ Como o período de vida útil considerado é médio, não deverão ser levados em conta investimentos de reposição nesse período.

É importante destacar que a análise econômica do empreendimento deverá ser realizada pelo método do “custo marginal”. No seu cálculo deverão ser sempre incluídos todos os investimentos complementares, bem como as despesas de exploração incrementais, tais como despesas comerciais, administrativas e de operação e manutenção referentes a redes de distribuição de água ou redes coletoras de esgotos. As receitas operacionais indiretas dos serviços deverão ser consideradas como custos negativos. Os custos não incluirão juros ou serviço da dívida, bem como depreciação. Nos casos de sistemas integrados, o custo marginal deverá ser calculado considerando todas as localidades beneficiadas.

Mediante a análise econômica de empreendimentos, com base nos projetos técnicos, verificar-se-á a satisfação das seguintes condições:

- ◆ a tarifa média de água de uma zona urbana (ou de zonas urbanas similares em caso de implantação de um novo sistema) deve ser maior do que 75% do custo marginal para cidades com população acima de 50.000 habitantes;
- ◆ a tarifa média de água de uma zona urbana (ou de zonas urbanas similares em caso de implantação de um novo sistema) deve ser maior do que 60% do custo marginal para cidades com população entre 5.000 e 50.000 habitantes;
- ◆ a tarifa média de esgoto de uma zona urbana (ou de zonas urbanas similares em caso de implantação de um novo sistema) deve ser maior do que 60% do custo marginal;
- ◆ Para o atendimento dessas condições, poder-se-á utilizar a tarifa média projetada para 12 (doze) meses, em termos reais.
- ◆ Empreendimentos não compreendidos nessas condições deverão ser reestudados, buscando-se padrões ou soluções mais apropriadas às características da população.

- ◆ Caso o reestudo referido não conduza à satisfação das condições descritas, deverá ser demonstrada, de forma satisfatória, a existência de benefícios sociais especiais que justifiquem o empreendimento.

### Banco Mundial

A busca de financiamentos e convênios via Banco Mundial deve ser uma alternativa para a viabilização das ações. A entidade é a maior fonte mundial de assistência para o desenvolvimento, sendo que disponibiliza cerca de US\$ 30 bilhões anuais em empréstimos para os seus países clientes. O Banco Mundial levanta dinheiro para os seus programas de desenvolvimento recorrendo aos mercados internacionais de capital e junto aos governos dos países ricos.

A postulação de um projeto junto ao Banco Mundial deve ocorrer através da SEAIN (Secretaria de Assuntos Internacionais do Ministério do Planejamento). Os órgãos públicos postulantes elaboram carta consulta à Comissão de Financiamentos Externos (COFIEX/SEAIN), que publica sua resolução no Diário Oficial da União. É feita então uma consulta ao Banco Mundial, e o detalhamento do projeto é desenvolvido conjuntamente. A Procuradoria Geral da Fazenda Federal e a Secretaria do Tesouro Nacional então analisam o financiamento sob diversos critérios, como limites de endividamento, e concedem ou não a autorização para contraí-lo. No caso de estados e municípios, é necessária a concessão de aval da União. Após essa fase, é enviada uma solicitação ao Senado Federal, e é feito o credenciamento da operação junto ao Banco Central - FIRCE - Departamento de Capitais Estrangeiros.

O Acordo Final é elaborado em negociação com o Banco Mundial, e é enviada carta de exposição de motivos ao Presidente da República sobre o financiamento. Após a aprovação pela Comissão de Assuntos Econômicos do Senado Federal (CAE), o projeto é publicado e são determinadas as suas condições de efetividade. Finalmente, o financiamento é assinado entre representantes do mutuário e do Banco Mundial.

O BANCO tem exigido que tais projetos sigam rigorosamente critérios ambientais e que contemplem a Educação Ambiental do público beneficiário dos projetos financiados.

### BID-Procidades

O PROCIDADES é um mecanismo de crédito destinado a promover a melhoria da qualidade de vida da população nos municípios brasileiros de pequeno e médio porte. A iniciativa é executada por meio de operações individuais financiadas pelo Banco Interamericano do Desenvolvimento (BID).

O PROCIDADES financia ações de investimentos municipais em infraestrutura básica e social incluindo: desenvolvimento urbano integrado, transporte, sistema viário, saneamento, desenvolvimento social, gestão ambiental, fortalecimento institucional, entre outros. Para serem elegíveis, os projetos devem fazer parte de um plano de desenvolvimento municipal que leva em conta as prioridades gerais e concentra-se em

setores com maior impacto econômico e social, com enfoque principal em populações de baixa renda. O PROCIDADES concentra o apoio do BID no plano municipal e simplifica os procedimentos de preparação e aprovação de projetos mediante a descentralização das operações. Uma equipe com especialistas, consultores e assistentes atua na representação do Banco no Brasil (CSC/CBR) para manter um estreito relacionamento com os municípios.

O programa financia investimentos em desenvolvimento urbano integrado com uma abordagem multissetorial, concentrada e coordenada geograficamente, incluindo as seguintes modalidades: melhoria de bairros, recuperação urbana e renovação e consolidação urbana.

As condições de financiamento da JICA não estão apresentadas devido aos problemas econômicos internos do Japão de correntes do terremoto de 11/03/2011. Com o aumento das necessidades internas daquele país, o fluxo de recursos está sendo bastante restrito para financiamentos externos. Até a presente data, não é possível avaliar sua disponibilidade a curto e médio prazos.

## **6.7 EQUACIONAMENTO FINANCEIRO DO PLANO DE SANEAMENTO**

O resumo dos investimentos e custos previstos para o Plano está consolidado no quadro 6.14. Pode-se observar que as despesas de exploração (DEX), de água e esgotos não incluem os impostos indiretos deduzidos diretamente da receita, quais sejam: COFINS, PIS, IR e CSLL, num montante global de 7,6% da receita bruta. As receitas são relativas a toda a população, pois os investimentos serão realizados para atender a todos integrantes no sistema.

Para os componentes de resíduos sólidos e drenagem, as despesas de operação e manutenção são atribuíveis a toda a população. No caso de resíduos sólidos, está previsto um novo aterro sanitário em consórcio com o Município de Iperó. Quanto à drenagem, foram calculados os investimentos, já as manutenções de pontos críticos suscetíveis a enchentes apresentadas, beneficiarão toda população da cidade.

A distribuição do investimento fica mais bem ilustrada no gráfico 6.1. Este explicita que 16% dos investimentos serão destinados à coleta e ao tratamento de esgotos e outros 16% para abastecimento e distribuição de água. Investimentos em drenagem representarão 64% dos investimentos totais, cabendo outros 4% para resíduos sólidos.

**QUADRO 6.14 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI-10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ - INVESTIMENTOS E  
DESPESAS DE EXPLORAÇÃO (DEX) – Retificado - Não contemplando o componente Resíduos Sólidos**

Ano	ÁGUA			ESGOTO			DRENAGEM			TOTAL		
	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total
2011	1.911,29	270	2.181,29	1.502,71	1.200,00	2.702,71	413,03	230,49	643,51	3.827,03	1.700,49	5.527,51
2012	1.948,22	270	2.218,22	1.531,07	1.200,00	2.731,07	413,03	5.032,83	5.445,86	3.892,32	6.502,83	10.395,15
2013	1.985,54	2.970,00	4.955,54	1.559,72	610	2.169,72	413,03	4.802,34	5.215,37	3.958,29	8.382,34	12.340,63
2014	2.023,27	2.970,00	4.993,27	1.588,68	610	2.198,68	413,03	4.802,34	5.215,37	4.024,98	8.382,34	12.407,32
2015	2.061,40	2.970,00	5.031,40	1.617,95	610	2.227,95	413,03	4.802,34	5.215,37	4.092,38	8.382,34	12.474,72
2016	2.099,94	270	2.369,94	1.647,53	450	2.097,53	413,03	2.095,10	2.508,13	4.160,50	2.815,10	6.975,60
2017	2.138,90	270	2.408,90	1.677,42	450	2.127,42	413,03	2.095,10	2.508,13	4.229,35	2.815,10	7.044,45
2018	2.178,27	270	2.448,27	1.707,64	450	2.157,64	413,03	2.095,10	2.508,13	4.298,94	2.815,10	7.114,04
2019	2.218,08	270	2.488,08	1.738,17	450	2.188,17	413,03	2.095,10	2.508,13	4.369,28	2.815,10	7.184,38
2020	2.258,31	270	2.528,31	1.769,03	450	2.219,03	413,03	1.692,61	2.105,63	4.440,37	2.412,61	6.852,97
2021	2.298,97	270	2.568,97	1.800,22	450	2.250,22	477,45	1.692,61	2.170,06	4.576,64	2.412,61	6.989,25
2022	2.317,11	270	2.587,11	1.814,43	450	2.264,43	477,45	1.692,61	2.170,06	4.608,99	2.412,61	7.021,60
2023	2.335,34	270	2.605,34	1.828,70	450	2.278,70	477,45	1.692,61	2.170,06	4.641,49	2.412,61	7.054,10
2024	2.353,65	270	2.623,65	1.843,04	450	2.293,04	477,45	1.692,61	2.170,06	4.674,14	2.412,61	7.086,75
2025	2.372,05	270	2.642,05	1.857,44	450	2.307,44	477,45	1.692,61	2.170,06	4.706,94	2.412,61	7.119,55
2026	2.390,54	270	2.660,54	1.871,92	450	2.321,92	477,45	1.692,61	2.170,06	4.739,91	2.412,61	7.152,52
2027	2.409,12	270	2.679,12	1.886,47	450	2.336,47	477,45	1.692,61	2.170,06	4.773,04	2.412,61	7.185,65
2028	2.427,80	270	2.697,80	1.901,10	450	2.351,10	477,45	1.692,61	2.170,06	4.806,35	2.412,61	7.218,96
2029	2.446,57	270	2.716,57	1.915,80	450	2.365,80	477,45	1.692,61	2.170,06	4.839,82	2.412,61	7.252,43
2030	2.465,45	270	2.735,45	1.930,58	450	2.380,58	477,45	1.692,61	2.170,06	4.873,48	2.412,61	7.286,09
2031	2.501,51	270	2.771,51	1.958,82	450	2.408,82	513,35	1.692,61	2.205,96	4.973,68	2.412,61	7.386,29
2032	2.537,94	270	2.807,94	1.987,34	450	2.437,34	513,35	1.692,61	2.205,96	5.038,63	2.412,61	7.451,24
2033	2.574,74	270	2.844,74	2.016,16	450	2.466,16	513,35	1.692,61	2.205,96	5.104,25	2.412,61	7.516,86
2034	2.611,91	270	2.881,91	2.045,27	450	2.495,27	513,35	1.692,61	2.205,96	5.170,53	2.412,61	7.583,14
2035	2.649,47	270	2.919,47	2.074,68	450	2.524,68	513,35	1.692,61	2.205,96	5.237,50	2.412,61	7.650,11
2036	2.687,42	270	2.957,42	2.104,40	450	2.554,40	513,35	1.692,61	2.205,96	5.305,17	2.412,61	7.717,78
2037	2.725,76	270	2.995,76	2.134,42	450	2.584,42	513,35	1.692,61	2.205,96	5.373,53	2.412,61	7.786,14
2038	2.764,49	270	3.034,49	2.164,75	450	2.614,75	513,35	1.692,61	2.205,96	5.442,59	2.412,61	7.855,20
2039	2.803,63	270	3.073,63	2.195,39	450	2.645,39	513,35	1.692,61	2.205,96	5.512,37	2.412,61	7.924,98
2040	2.843,17	270	3.113,17	2.226,36	450	2.676,36	513,35	1.692,61	2.205,96	5.582,88	2.412,61	7.995,49
<b>TOTAL</b>	<b>71.339,83</b>	<b>16.200,00</b>	<b>87.539,83</b>	<b>55.897,21</b>	<b>15.480,00</b>	<b>71.377,21</b>	<b>14.038,25</b>	<b>63.595,52</b>	<b>77.633,77</b>	<b>141.275,29</b>	<b>95.275,52</b>	<b>236.550,81</b>
<b>VPL 10%</b>	<b>20.631,85</b>	<b>8.094,44</b>	<b>28.726,29</b>	<b>16.179,74</b>	<b>5.872,60</b>	<b>22.052,35</b>	<b>4.137,81</b>	<b>24.570,87</b>	<b>28.708,68</b>	<b>40.949,40</b>	<b>38.537,91</b>	<b>79.487,32</b>
<b>VPL 12%</b>	<b>17.412,18</b>	<b>7.344,66</b>	<b>24.756,84</b>	<b>13.657,12</b>	<b>5.198,73</b>	<b>18.855,85</b>	<b>3.502,96</b>	<b>21.639,59</b>	<b>25.142,55</b>	<b>34.572,26</b>	<b>34.182,98</b>	<b>68.755,24</b>

\* **RESÍDUOS SÓLIDOS** - OBJETO DE TRATATIVA POR MEIO DE PROCEDIMENTO ESPECÍFICO – PLANO MUNICIPAL DE GESTÃO INTEGRADA DE RESÍDUOS SÓLIDOS – PMGIRS, CONDUZIDO PELA DIRETORIA DE MEIO AMBIENTE DA PREFEITURA MUNICIPAL

**QUADRO 6.15 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI-10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ - INVESTIMENTOS E  
DESPESAS DE EXPLORAÇÃO (DEX) – Contemplando Resíduos Sólidos**

Ano	ÁGUA			ESGOTO			RESÍDUOS SÓLIDOS*			DRENAGEM			TOTAL		
	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total
2011	1.911,29	270	2.181,29	1.502,71	1.200,00	2.702,71	837,51	2.047,51	2.885,02	413,03	230,49	643,51	4.664,54	3.748,00	8.412,54
2012	1.948,22	270	2.218,22	1.531,07	1.200,00	2.731,07	808,09	-	808,09	413,03	5.032,83	5.445,86	4.700,40	6.502,83	11.203,23
2013	1.985,54	2.970,00	4.955,54	1.559,72	610	2.169,72	770,72	-	770,72	413,03	4.802,34	5.215,37	4.729,00	8.382,34	13.111,35
2014	2.023,27	2.970,00	4.993,27	1.588,68	610	2.198,68	709,72	-	709,72	413,03	4.802,34	5.215,37	4.734,69	8.382,34	13.117,04
2015	2.061,40	2.970,00	5.031,40	1.617,95	610	2.227,95	672,02	-	672,02	413,03	4.802,34	5.215,37	4.764,39	8.382,34	13.146,74
2016	2.099,94	270	2.369,94	1.647,53	450	2.097,53	673,03	292,42	965,44	413,03	2.095,10	2.508,13	4.833,52	3.107,52	7.941,04
2017	2.138,90	270	2.408,90	1.677,42	450	2.127,42	674,03	-	674,03	413,03	2.095,10	2.508,13	4.903,38	2.815,10	7.718,48
2018	2.178,27	270	2.448,27	1.707,64	450	2.157,64	675,04	-	675,04	413,03	2.095,10	2.508,13	4.973,97	2.815,10	7.789,07
2019	2.218,08	270	2.488,08	1.738,17	450	2.188,17	676,04	-	676,04	413,03	2.095,10	2.508,13	5.045,31	2.815,10	7.860,42
2020	2.258,31	270	2.528,31	1.769,03	450	2.219,03	677,05	-	677,05	413,03	1.692,61	2.105,63	5.117,41	2.412,61	7.530,02
2021	2.298,97	270	2.568,97	1.800,22	450	2.250,22	677,76	445,47	1.123,23	477,45	1.692,61	2.170,06	5.254,41	2.858,08	8.112,49
2022	2.317,11	270	2.587,11	1.814,43	450	2.264,43	678,46	-	678,46	477,45	1.692,61	2.170,06	5.287,45	2.412,61	7.700,06
2023	2.335,34	270	2.605,34	1.828,70	450	2.278,70	679,17	-	679,17	477,45	1.692,61	2.170,06	5.320,66	2.412,61	7.733,27
2024	2.353,65	270	2.623,65	1.843,04	450	2.293,04	679,87	-	679,87	477,45	1.692,61	2.170,06	5.354,01	2.412,61	7.766,62
2025	2.372,05	270	2.642,05	1.857,44	450	2.307,44	680,59	-	680,59	477,45	1.692,61	2.170,06	5.387,53	2.412,61	7.800,14
2026	2.390,54	270	2.660,54	1.871,92	450	2.321,92	681,08	292,42	973,5	477,45	1.692,61	2.170,06	5.420,99	2.705,02	8.126,01
2027	2.409,12	270	2.679,12	1.886,47	450	2.336,47	681,59	-	681,59	477,45	1.692,61	2.170,06	5.454,63	2.412,61	7.867,24
2028	2.427,80	270	2.697,80	1.901,10	450	2.351,10	682,08	-	682,08	477,45	1.692,61	2.170,06	5.488,42	2.412,61	7.901,03
2029	2.446,57	270	2.716,57	1.915,80	450	2.365,80	682,58	-	682,58	477,45	1.692,61	2.170,06	5.522,41	2.412,61	7.935,01
2030	2.465,45	270	2.735,45	1.930,58	450	2.380,58	683,08	-	683,08	477,45	1.692,61	2.170,06	5.556,56	2.412,61	7.969,16
2031	2.501,51	270	2.771,51	1.958,82	450	2.408,82	683,43	445,47	1.128,90	513,35	1.692,61	2.205,96	5.657,10	2.858,08	8.515,18
2032	2.537,94	270	2.807,94	1.987,34	450	2.437,34	683,77	-	683,77	513,35	1.692,61	2.205,96	5.722,40	2.412,61	8.135,01
2033	2.574,74	270	2.844,74	2.016,16	450	2.466,16	684,12	-	684,12	513,35	1.692,61	2.205,96	5.788,37	2.412,61	8.200,98
2034	2.611,91	270	2.881,91	2.045,27	450	2.495,27	684,47	-	684,47	513,35	1.692,61	2.205,96	5.855,01	2.412,61	8.267,61
2035	2.649,47	270	2.919,47	2.074,68	450	2.524,68	684,82	-	684,82	513,35	1.692,61	2.205,96	5.922,33	2.412,61	8.334,93
2036	2.687,42	270	2.957,42	2.104,40	450	2.554,40	685,06	292,42	977,48	513,35	1.692,61	2.205,96	5.990,23	2.705,02	8.695,25
2037	2.725,76	270	2.995,76	2.134,42	450	2.584,42	685,31	-	685,31	513,35	1.692,61	2.205,96	6.058,83	2.412,61	8.471,43
2038	2.764,49	270	3.034,49	2.164,75	450	2.614,75	685,56	-	685,56	513,35	1.692,61	2.205,96	6.128,15	2.412,61	8.540,75
2039	2.803,63	270	3.073,63	2.195,39	450	2.645,39	685,8	-	685,8	513,35	1.692,61	2.205,96	6.198,17	2.412,61	8.610,78
2040	2.843,17	270	3.113,17	2.226,36	450	2.676,36	686,04	-	686,04	513,35	1.692,61	2.205,96	6.268,92	2.412,61	8.681,53
<b>TOTAL</b>	<b>71.339,83</b>	<b>16.200,00</b>	<b>87.539,83</b>	<b>55.897,21</b>	<b>15.480,00</b>	<b>71.377,21</b>	<b>20.827,90</b>	<b>3.815,70</b>	<b>24.643,61</b>	<b>14.038,25</b>	<b>63.595,52</b>	<b>77.633,77</b>	<b>162.103,20</b>	<b>99.091,22</b>	<b>261.194,42</b>
<b>VPL 10%</b>	<b>20.631,85</b>	<b>8.094,44</b>	<b>28.726,29</b>	<b>16.179,74</b>	<b>5.872,60</b>	<b>22.052,35</b>	<b>6.735,33</b>	<b>2.330,94</b>	<b>9.066,27</b>	<b>4.137,81</b>	<b>24.570,87</b>	<b>28.708,68</b>	<b>47.684,73</b>	<b>40.868,86</b>	<b>88.553,59</b>
<b>VPL 12%</b>	<b>17.412,18</b>	<b>7.344,66</b>	<b>24.756,84</b>	<b>13.657,12</b>	<b>5.198,73</b>	<b>18.855,85</b>	<b>5.791,41</b>	<b>2.208,63</b>	<b>8.000,05</b>	<b>3.502,96</b>	<b>21.639,59</b>	<b>25.142,55</b>	<b>40.363,67</b>	<b>36.391,61</b>	<b>76.755,28</b>

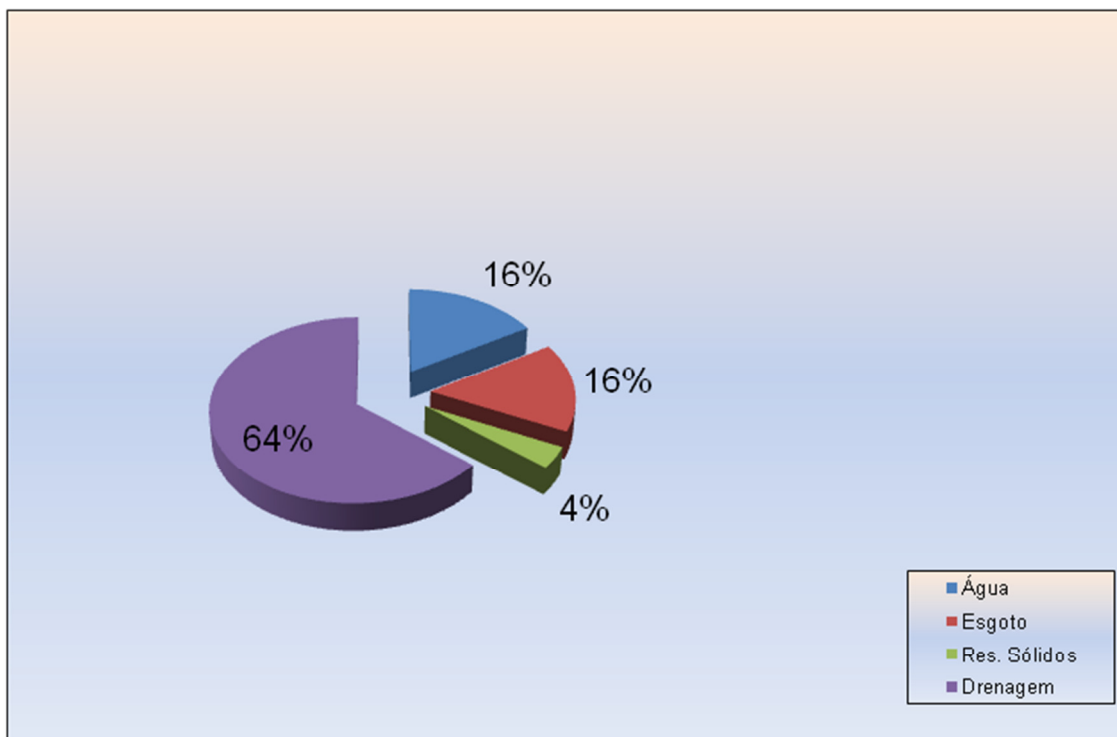


Gráfico 6.1 – Distribuição dos Investimentos em Saneamento – 2011/2040

Esta situação se altera ao se analisar as despesas de exploração, manutenção e operação, o que é ilustrado no gráfico 6.2. Nesse caso, a água se eleva a 44% das despesas. Já o componente de esgotos também aumenta para 34% da DEX, sendo outros 13% destinados a resíduos sólidos e 9% ao componente drenagem urbana.

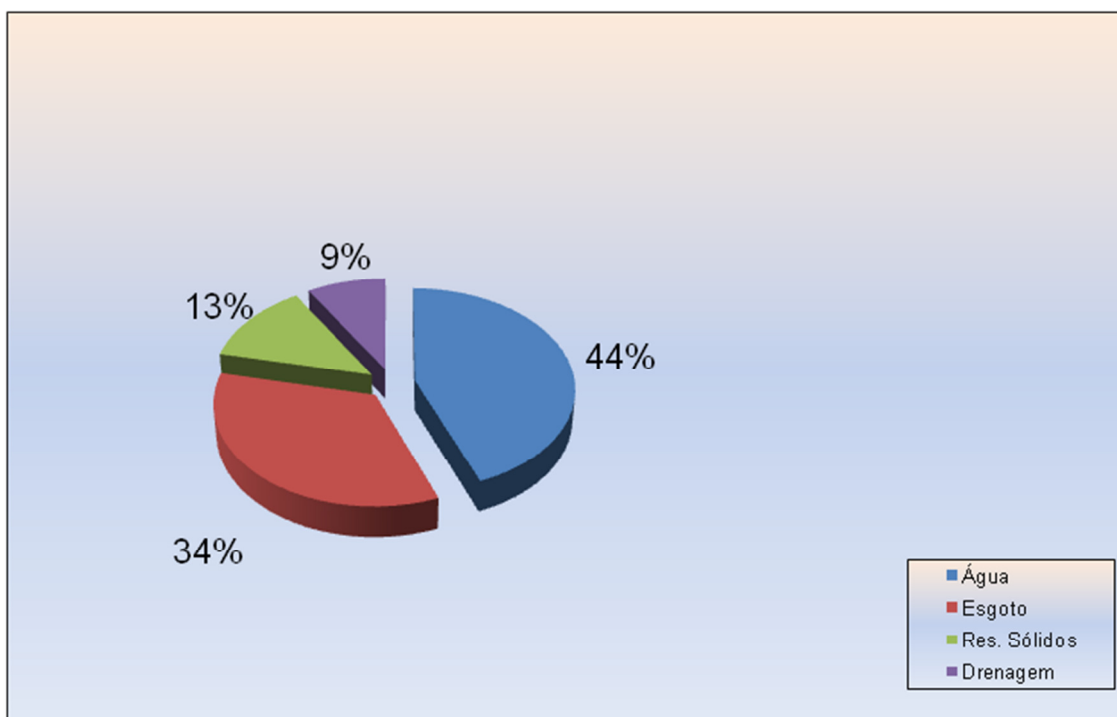


Gráfico 6.2 – Distribuição dos Custos de DEX em Saneamento – 2011/2040



Outra informação relevante do quadro 6.14 está ilustrada no gráfico 6.3. Trata-se de comparações entre os gastos nos diversos componentes, separando investimentos e custos de operação. Evidencia-se a importância dos componentes de água e esgotos. A coleta e o tratamento de esgotos vão demandar investimentos de quase R\$ 16 milhões e custos de DEX de R\$ 56 milhões. Já a distribuição de água tratada representará investimentos de mais de R\$ 16 milhões com outros R\$ 71 milhões de DEX durante o Plano. A drenagem é o componente mais importante nos investimentos com R\$ 63,6 milhões.

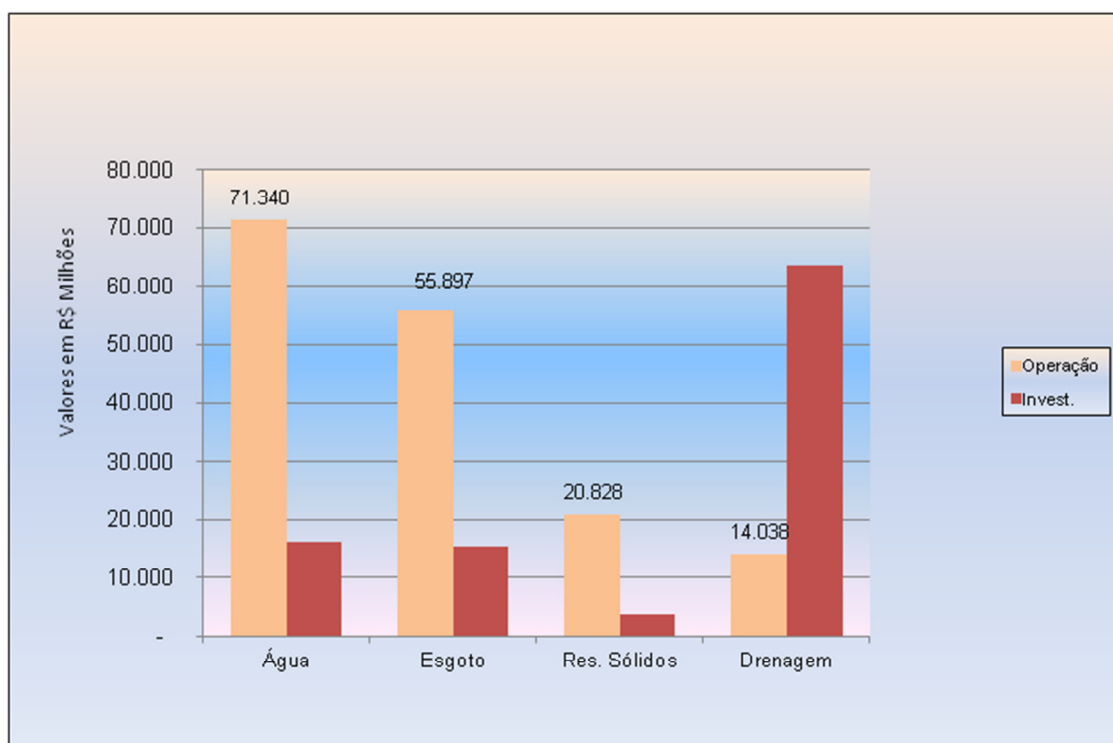


Gráfico 6.3 – Projetos dos Investimentos e Custos de Operação – 2011/2040

A temporalidade dos investimentos é ilustrada no gráfico 6.4. Pode-se perceber maior concentração de gastos durante os 10 primeiros anos de vigência do plano, quando deverão ser empenhados 37% de todo valor estimado para saneamento básico em Porto Feliz.

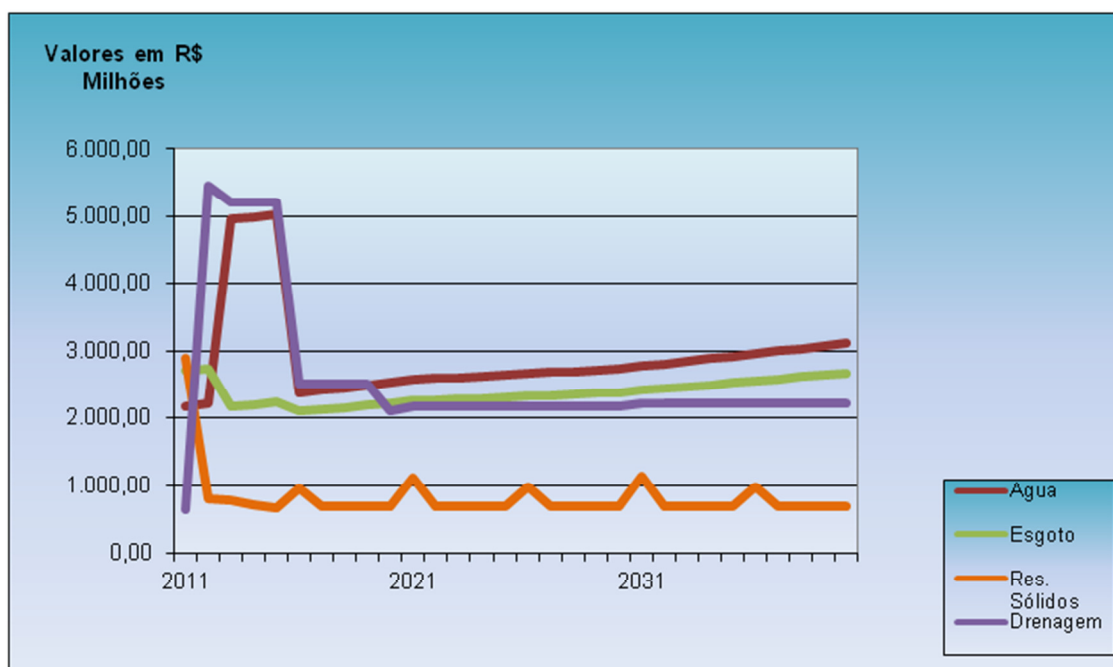


Gráfico 6.4 – Evolução dos Custos de Operação e Investimentos Previstos

A partir dos dados de engenharia, conjugados às informações tarifárias e condições de financiamento, elaborou-se um cenário econômico-financeiro para ilustrar o financiamento do Plano. No quadro 6.15 está determinada a capacidade de financiamento próprio para o Município de Porto Feliz.

**QUADRO 6.16 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI-10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ - DETERMINAÇÃO DA CAPACIDADE DE FINANCIAMENTO DO MUNICÍPIO**

Ano	Volume de Água (m³)		Volume de Esgoto (m³)		Receitas Tarifárias Líq. (R\$ mil)			Superavit (R\$ mil) Orçamentário	% dedicado ao SanBas (R\$ mil)	Disponibilidades Totais Munic. (R\$ mil)
	Atual	Incremental	Atual	Incremental	Água	Esgoto	Total			
2010										
2011	2.461.543	-	1.912.146	-	3.849,80	2.903,50	6.753,30	9.500,00	1.900,00	8.653,30
2012	2.461.543	20.257	1.912.146	15.735	3.902,67	2.943,38	6.846,06	9.812,89	1.962,58	8.808,64
2013	2.461.543	40.578	1.912.146	31.521	3.956,00	2.983,60	6.939,60	10.136,17	2.027,23	8.966,83
2014	2.461.543	60.968	1.912.146	47.360	4.009,78	3.024,16	7.033,95	10.469,90	2.093,98	9.127,93
2015	2.461.543	81.430	1.912.146	63.255	4.064,03	3.065,08	7.129,11	10.814,90	2.162,98	9.292,08
2016	2.461.543	101.966	1.912.146	79.207	4.118,74	3.106,34	7.225,08	11.171,02	2.234,20	9.459,29
2017	2.461.543	122.579	1.912.146	95.220	4.173,93	3.147,97	7.321,90	11.538,86	2.307,77	9.629,67
2018	2.461.543	143.274	1.912.146	111.296	4.229,61	3.189,96	7.419,56	11.919,05	2.383,81	9.803,37
2019	2.461.543	164.053	1.912.146	127.437	4.285,77	3.232,31	7.518,09	12.311,70	2.462,34	9.980,43
2020	2.461.543	184.919	1.912.146	143.646	4.342,44	3.275,05	7.617,49	12.717,19	2.543,44	10.160,93
2021	2.461.543	205.876	1.912.146	159.925	4.399,61	3.318,17	7.717,77	13.135,93	2.627,19	10.344,96
2022	2.461.543	226.925	1.912.146	176.277	4.434,33	3.344,35	7.778,68	13.568,60	2.713,72	10.492,40
2023	2.461.543	248.071	1.912.146	192.703	4.469,20	3.370,66	7.839,86	14.015,35	2.803,07	10.642,93
2024	2.461.543	269.316	1.912.146	209.206	4.504,24	3.397,08	7.901,33	14.477,20	2.895,44	10.796,77
2025	2.461.543	290.663	1.912.146	225.789	4.539,45	3.423,64	7.963,09	14.953,72	2.990,74	10.953,84
2026	2.461.543	312.115	1.912.146	242.453	4.574,84	3.450,33	8.025,16	15.446,27	3.089,25	11.114,42
2027	2.461.543	333.675	1.912.146	259.201	4.610,40	3.477,14	8.087,54	15.955,06	3.191,01	11.278,55
2028	2.461.543	355.346	1.912.146	276.035	4.646,14	3.504,10	8.150,24	16.480,57	3.296,11	11.446,36
2029	2.461.543	377.131	1.912.146	292.957	4.682,07	3.531,20	8.213,27	17.023,33	3.404,67	11.617,94
2030	2.461.543	399.032	1.912.146	309.970	4.718,20	3.558,45	8.276,64	17.584,19	3.516,84	11.793,48
2031	2.461.543	440.871	1.912.146	342.471	4.787,20	3.610,49	8.397,70	18.163,40	3.632,68	12.030,38
2032	2.461.543	483.136	1.912.146	375.303	4.856,92	3.663,07	8.519,98	18.761,50	3.752,30	12.272,29
2033	2.461.543	525.833	1.912.146	408.471	4.927,34	3.716,18	8.643,52	19.379,44	3.875,89	12.519,41
2034	2.461.543	568.969	1.912.146	441.979	4.998,49	3.769,84	8.768,33	20.017,48	4.003,50	12.771,82
2035	2.461.543	612.547	1.912.146	475.831	5.070,37	3.824,05	8.894,42	20.676,95	4.135,39	13.029,81
2036	2.461.543	656.574	1.912.146	510.031	5.142,98	3.878,82	9.021,80	21.357,79	4.271,56	13.293,36
2037	2.461.543	701.056	1.912.146	544.585	5.216,35	3.934,15	9.150,50	22.061,41	4.412,28	13.562,78
2038	2.461.543	745.998	1.912.146	579.497	5.290,48	3.990,06	9.280,54	22.788,14	4.557,63	13.838,16
2039	2.461.543	791.407	1.912.146	614.770	5.365,37	4.046,54	9.411,92	23.538,68	4.707,74	14.119,66
2040	2.461.543	837.287	1.912.146	650.410	5.441,05	4.103,62	9.544,67	24.313,78	4.862,76	14.407,42
<b>Total</b>					<b>137.607,80</b>	<b>103.783,30</b>	<b>241.391,10</b>	<b>474.090,45</b>	<b>94.818,09</b>	<b>336.209,19</b>
<b>VPL 10%</b>					<b>40.239,51</b>	<b>30.348,49</b>	<b>70.588,01</b>	<b>120.194,96</b>	<b>24.038,99</b>	<b>94.627,00</b>
<b>VPL 12%</b>					<b>34.032,21</b>	<b>25.666,96</b>	<b>59.699,17</b>	<b>99.487,33</b>	<b>19.897,47</b>	<b>79.596,64</b>

Dos resultados convém destacar:

- ◆ **As receitas tarifárias no período não são suficientes para cobrir todos os custos. Os déficits são motivados pelos gastos com a operação e investimentos de resíduos sólidos e drenagem, para os quais não estão previstas receitas. Os componentes coleta e tratamento de esgotos e abastecimento de água são financeiramente viáveis quando analisados isoladamente;**
- ◆ Considerou-se que o percentual orçamentário destinado a saneamento não ultrapasse 20%. Assim, os recursos orçamentários destinados à rubrica deverão superar R\$ 94

milhões por 30 anos. Trata-se de uma estimativa conservadora, uma vez que Porto Feliz já apresenta superávits atuais ao redor de R\$ 9,5 milhões/ano.

Para estudar as necessidades de financiamentos do Plano foi realizada uma simulação de empréstimos junto ao BNDES e Caixa Econômica Federal. Simulações envolvendo o BIRD, BID e a JICA não são consideradas, uma vez que estes organismos exigem regras de empréstimo mais rigorosas. A simulação do empréstimo do BNDES está representada no quadro 6.16.

**QUADRO 6.17 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO - UGRHI-10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ - SIMULAÇÃO DE FINANCIAMENTO JUNTO AO BNDES –**

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Investimento Principal	DEX	juros TJLP	Comissões	Saldo Inicial	Desembolso Anual		Saldo Final
						Amortização	Juros	
2011	1.874,00	-	6,00%	1,90%	1.874,00	0	148,05	1.874,00
2012	3.251,42	-	6,00%	1,90%	5.125,41	176,74	404,91	4.948,68
2013	4.191,17	-	6,00%	1,90%	9.139,85	326,42	722,05	8.813,42
2014	4.191,17	-	6,00%	1,90%	13.004,60	481,65	1.027,36	12.522,95
2015	4.191,17	-	6,00%	1,90%	16.714,12	642,85	1.320,42	16.071,27
2016	1.553,76	-	6,00%	1,90%	17.625,03	705	1.392,38	16.920,03
2017	1.407,55	-	6,00%	1,90%	18.327,58	763,65	1.447,88	17.563,93
2018	1.407,55	-	6,00%	1,90%	18.971,48	824,85	1.498,75	18.146,63
2019	1.407,55	-	6,00%	1,90%	19.554,18	888,83	1.544,78	18.665,36
2020	1.206,30	-	6,00%	1,90%	19.871,66	946,27	1.569,86	18.925,39
2021	1.429,04	-	6,00%	1,90%	20.354,43	1.017,72	1.608,00	19.336,71
2022	1.206,30	-	6,00%	1,90%	20.543,01	1.081,21	1.622,90	19.461,80
2023	1.206,30	-	6,00%	1,90%	20.668,11	1.148,23	1.632,78	19.519,88
2024	1.206,30	-	6,00%	1,90%	20.726,18	1.219,19	1.637,37	19.506,99
2025	1.206,30	-	6,00%	1,90%	20.713,30	1.294,58	1.636,35	19.418,72
2026	1.352,51	-	6,00%	1,90%	20.771,23	1.384,75	1.640,93	19.386,48
2027	1.206,30	-	6,00%	1,90%	20.592,78	1.470,91	1.626,83	19.121,87
2028	1.206,30	-	6,00%	1,90%	20.328,17	1.563,71	1.605,93	18.764,47
2029	1.206,30	-	6,00%	1,90%	19.970,77	1.664,23	1.577,69	18.306,54
2030	1.206,30	-	6,00%	1,90%	19.512,84	1.773,89	1.541,51	17.738,95
2031	1.429,04	-	6,00%	1,90%	19.167,99	1.916,80	1.514,27	17.251,19
2032	1.206,30	-	6,00%	1,90%	18.457,49	2.050,83	1.458,14	16.406,66
2033	1.206,30	-	6,00%	1,90%	17.612,97	2.201,62	1.391,42	15.411,34
2034	1.206,30	-	6,00%	1,90%	16.617,65	2.373,95	1.312,79	14.243,70
2035	1.206,30	-	6,00%	1,90%	15.450,00	2.575,00	1.220,55	12.875,00
2036	1.352,51	-	6,00%	1,90%	14.227,51	2.845,50	1.123,97	11.382,01
2037	1.206,30	-	6,00%	1,90%	12.588,31	3.147,08	994,48	9.441,24
2038	1.206,30	-	6,00%	1,90%	10.647,54	3.549,18	841,16	7.098,36
2039	1.206,30	-	6,00%	1,90%	8.304,66	4.152,33	656,07	4.152,33
2040	1.206,30	-	6,00%	1,90%	5.358,64	5.358,64	423,33	0
<b>Total</b>	<b>49.545,61</b>					<b>49.545,61</b>	<b>38.142,90</b>	
<b>VPL 10%</b>	<b>20.434,43</b>					<b>8.639,32</b>	<b>10.932,46</b>	
<b>VPL 12%</b>	<b>18.195,80</b>					<b>6.641,79</b>	<b>9.043,86</b>	

Cabe destacar deste quadro:

- ◆ O percentual adotado de financiamento é de 50% dos custos totais, abaixo do máximo financiado pelo Banco;
- ◆ As taxas de juros são aquelas atualmente praticadas – 6% anuais de TJLP mais comissões de 1,9% relativas aos custos de empréstimos para Municípios. Na prática, observaram-se, no passado, taxas ainda mais reduzidas para o componente de coleta e tratamento de esgotos, sob o argumento de que este apresenta elevada rentabilidade social, ainda que com baixos níveis de remuneração. Na atualidade, a obrigatoriedade da execução dos serviços talvez promova uma revisão dos futuros empréstimos do Banco, razão pela qual a presente análise apresenta uma ótica conservadora;
- ◆ O empréstimo total deve montar a R\$ 49,5 milhões, sendo resultado de diversos aportes do Banco. Contratos de empréstimos diferenciados poderão ser negociados no futuro;
- ◆ Os juros pagos no período deverão montar a de R\$ 38 milhões.
- ◆ Simulação semelhante de financiamento foi feita considerando empréstimos da CEF, dentro do COSAN e apresentada no quadro 6.17.

**QUADRO 6.18 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI 10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ- SIMULAÇÃO DE FINANCIAMENTO JUNTO AO COSAN/CEF –**

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Investimento	DEX	Saldo Inicial	Desembolso Anual		Saldo Final
				Amortização	Juros	
2011	1.874,00		1.874,00	0	206,14	1.874,00
2012	3.251,42		5.125,41	176,74	563,8	4.948,68
2013	4.191,17		9.139,85	326,42	1.005,38	8.813,42
2014	4.191,17		13.004,60	481,65	1.430,51	12.522,95
2015	4.191,17		16.714,12	642,85	1.838,55	16.071,27
2016	1.553,76		17.625,03	705	1.938,75	16.920,03
2017	1.407,55		18.327,58	763,65	2.016,03	17.563,93
2018	1.407,55		18.971,48	824,85	2.086,86	18.146,63
2019	1.407,55		19.554,18	888,83	2.150,96	18.665,36
2020	1.206,30		19.871,66	946,27	2.185,88	18.925,39
2021	1.429,04		20.354,43	1.017,72	2.238,99	19.336,71
2022	1.206,30		20.543,01	1.081,21	2.259,73	19.461,80
2023	1.206,30		20.668,11	1.148,23	2.273,49	19.519,88
2024	1.206,30		20.726,18	1.219,19	2.279,88	19.506,99
2025	1.206,30		20.713,30	1.294,58	2.278,46	19.418,72
2026	1.352,51		20.771,23	1.384,75	2.284,84	19.386,48
2027	1.206,30		20.592,78	1.470,91	2.265,21	19.121,87
2028	1.206,30		20.328,17	1.563,71	2.236,10	18.764,47
2029	1.206,30		19.970,77	1.664,23	2.196,78	18.306,54

continua...

continuação.

**QUADRO 6.17 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI 10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ- SIMULAÇÃO DE FINANCIAMENTO JUNTO AO COSAN/CEF –**

**VALORES EM R\$ MIL**

Ano	Investimento	DEX	Saldo Inicial	Desembolso Anual		Saldo Final
				Amortização	Juros	
2030	1.206,30		19.512,84	1.773,89	2.146,41	17.738,95
2031	1.429,04		19.167,99	1.916,80	2.108,48	17.251,19
2032	1.206,30		18.457,49	2.050,83	2.030,32	16.406,66
2033	1.206,30		17.612,97	2.201,62	1.937,43	15.411,34
2034	1.206,30		16.617,65	2.373,95	1.827,94	14.243,70
2035	1.206,30		15.450,00	2.575,00	1.699,50	12.875,00
2036	1.352,51		14.227,51	2.845,50	1.565,03	11.382,01
2037	1.206,30		12.588,31	3.147,08	1.384,71	9.441,24
2038	1.206,30		10.647,54	3.549,18	1.171,23	7.098,36
2039	1.206,30		8.304,66	4.152,33	913,51	4.152,33
2040	1.206,30		5.358,64	5.358,64	589,45	0
<b>Total</b>	<b>49.545,61</b>			<b>49.545,61</b>	<b>53.110,36</b>	
<b>VPL 10%</b>	<b>20.434,43</b>			<b>8.639,32</b>	<b>15.222,41</b>	
<b>VPL 12%</b>	<b>18.195,80</b>			<b>6.641,79</b>	<b>12.592,71</b>	

Do quadro merecem destaques:

- ◆ O percentual adotado de financiamento é de 50% dos custos totais. No entanto a CEF pode financiar despesas de exploração, simuladas neste momento no mesmo percentual de 50%;
- ◆ As taxas de juros adotadas foram de 11% a.a., praticadas pela CEF para investimentos deste tipo;
- ◆ O empréstimo total deve montar a R\$ 49,5 milhões ao longo dos 30 anos de projeto;
- ◆ Os juros pagos no período deverão montar a R\$ 53 milhões.

O resumo da equação financeira está no quadro 6.23 de Fontes e Usos. Como destaque tem-se:

- ◆ Como fontes de recursos estão sendo consideradas: as receitas tarifárias, os aportes do BNDES e CEF, sem necessidade de dotações orçamentárias municipais e estaduais nos primeiros anos do plano;
- ◆ As receitas tarifárias além de cobrir os empréstimos seriam ainda suficientes para reverter um lucro de R\$ 2,6 milhões ao sistema até o 2º ano que poderá ou não ser apropriado pela prefeitura. Após essa data são necessários aportes municipais e após 2016 aportes estaduais de outras fontes para cobrir investimentos em drenagem;

**QUADRO 6.19 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI-10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ - FONTES E USOS DE RECURSOS**

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Fontes					Usos				
	Receitas Tarifárias	Empréstimos	Dotação Orçamentária		Total	Investimentos	Despesas Exploração	Pagto Empréstimos		Total
			Estatal	Municipal				Amortização	Juros	
2010				-						
2011	6.753,30	3.748,00	0	-1.734,57	8.766,72	3.748,00	4.664,54	-	354,19	8.766,72
2012	6.846,06	6.502,83	0	-823,48	12.525,41	6.502,83	4.700,40	353,48	968,7	12.525,41
2013	6.939,60	8.382,34	0	169,68	15.491,63	8.382,34	4.729,00	652,85	1.727,43	15.491,63
2014	7.033,95	8.382,34	0	1.121,92	16.538,21	8.382,34	4.734,69	963,3	2.457,87	16.538,21
2015	7.129,11	8.382,34	0	2.079,96	17.591,41	8.382,34	4.764,39	1.285,70	3.158,97	17.591,41
2016	7.225,08	3.107,52	115,36	2.234,20	12.682,17	3.107,52	4.833,52	1.410,00	3.331,13	12.682,17
2017	7.321,90	2.815,10	264,91	2.307,77	12.709,69	2.815,10	4.903,38	1.527,30	3.463,91	12.709,69
2018	7.419,56	2.815,10	405,9	2.383,81	13.024,38	2.815,10	4.973,97	1.649,69	3.585,61	13.024,38
2019	7.518,09	2.815,10	538,28	2.462,34	13.333,81	2.815,10	5.045,31	1.777,65	3.695,74	13.333,81
2020	7.617,49	2.412,61	604,77	2.543,44	13.178,30	2.412,61	5.117,41	1.892,54	3.755,74	13.178,30
2021	7.717,77	2.858,08	791,88	2.627,19	13.994,92	2.858,08	5.254,41	2.035,44	3.846,99	13.994,92
2022	7.778,68	2.412,61	840,11	2.713,72	13.745,11	2.412,61	5.287,45	2.162,42	3.882,63	13.745,11
2023	7.839,86	2.412,61	880,46	2.803,07	13.936,00	2.412,61	5.320,66	2.296,46	3.906,27	13.936,00
2024	7.901,33	2.412,61	912,87	2.895,44	14.122,24	2.412,61	5.354,01	2.438,37	3.917,25	14.122,24
2025	7.963,09	2.412,61	937,67	2.990,74	14.304,11	2.412,61	5.387,53	2.589,16	3.914,81	14.304,11
2026	8.025,16	2.705,02	1.001,83	3.089,25	14.821,27	2.705,02	5.420,99	2.769,50	3.925,76	14.821,27
2027	8.087,54	2.412,61	1.009,94	3.191,01	14.701,10	2.412,61	5.454,63	2.941,83	3.892,04	14.701,10
2028	8.150,24	2.412,61	1.011,50	3.296,11	14.870,47	2.412,61	5.488,42	3.127,41	3.842,02	14.870,47
2029	8.213,27	2.412,61	1.007,41	3.404,67	15.037,95	2.412,61	5.522,41	3.328,46	3.774,48	15.037,95
2030	8.276,64	2.412,61	998,79	3.516,84	15.204,88	2.412,61	5.556,56	3.547,79	3.687,93	15.204,88
2031	8.397,70	2.858,08	1.083,07	3.632,68	15.971,53	2.858,08	5.657,10	3.833,60	3.622,75	15.971,53
2032	8.519,98	2.412,61	1.040,25	3.752,30	15.725,14	2.412,61	5.722,40	4.101,67	3.488,47	15.725,14
2033	8.643,52	2.412,61	1.001,05	3.875,89	15.933,07	2.412,61	5.788,37	4.403,24	3.328,85	15.933,07
2034	8.768,33	2.412,61	971,82	4.003,50	16.156,25	2.412,61	5.855,01	4.747,90	3.140,74	16.156,25
2035	8.894,42	2.412,61	962,57	4.135,39	16.404,98	2.412,61	5.922,33	5.150,00	2.920,05	16.404,98
2036	9.021,80	2.705,02	1.076,87	4.271,56	17.075,26	2.705,02	5.990,23	5.691,01	2.689,00	17.075,26
2037	9.150,50	2.412,61	1.169,39	4.412,28	17.144,78	2.412,61	6.058,83	6.294,16	2.379,19	17.144,78
2038	9.280,54	2.412,61	1.400,73	4.557,63	17.651,50	2.412,61	6.128,15	7.098,36	2.012,38	17.651,50
2039	9.411,92	2.412,61	1.952,76	4.707,74	18.485,02	2.412,61	6.198,17	8.304,66	1.569,58	18.485,02
2040	9.544,67	2.412,61	3.591,55	4.862,76	20.411,58	2.412,61	6.268,92	10.717,27	1.012,78	20.411,58
<b>Total</b>	<b>241.391,10</b>	<b>99.091,22</b>	<b>25.571,75</b>	<b>85.484,83</b>	<b>451.538,90</b>	<b>99.091,22</b>	<b>162.103,20</b>	<b>99.091,22</b>	<b>91.253,26</b>	<b>451.538,90</b>
VPL 10%	70.588,01	40.868,86	4.209,00	16.321,22	131.987,09	40.868,86	47.684,73	17.278,63	26.154,87	131.987,09
VPL 12%	59.699,17	36.391,61	3.140,41	12.444,25	111.675,44	36.391,61	40.363,67	13.283,59	21.636,57	111.675,44

- ◆ Quanto aos usos cabe destaque o valor pago por juros, que montam a R\$ 91,3 milhões em 30 anos;
- ◆ Finalmente destaque-se que a geração de recursos do plano será de R\$ 451,5 milhões.
- ◆ Finalmente, o Quadro 6.19 apresenta um resumo dos custos unitários dos diversos componentes do sistema. Os dados resultantes, com relação aos custos unitários dos serviços, em termos de investimentos e despesas de exploração, estão indicados no quadro.

**QUADRO 6.20 - PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO – UGRHI-10 - MUNICÍPIO DE PORTO FELIZ - CUSTOS UNITÁRIOS - MÉDIA 2011/2040**

Componentes	Custos Unitários (R\$ /unidade)	Despesas Totais (R\$/domicílio/mês)
Água	1,04/m <sup>3</sup> faturado	13,77
Esgoto	1,09/m <sup>3</sup> faturado	11,22
Resíduos Sólidos	1,50/ hab/mês	3,95
Drenagem	146,51/hab/mês	12,21
<b>TOTAIS</b>		<b>41,15</b>

As reduções a unidades únicas (última coluna à direita do quadro) permitem comparações mais abrangentes entre os custos observados e a realidade dos gastos familiares com saneamento. Segundo o recente estudo de orçamentos familiares realizados pelo IBGE (Pesquisa de Orçamentos Familiares POF IBGE 2008/2009) os custos médios de uma família paulista com água e esgotos situam-se próximos a R\$ 30,00/mês.

- ◆ Porto Feliz, elencado como o 433º município do Estado mais desenvolvido do estado (IPM/FIRJAN-2010, dados de 2007), estará possivelmente abaixo deste nível de gastos, apesar dos resultados indicados no quadro anterior para esses dois componentes serem de pequena monta.

Do quadro, constata-se que:

- ◆ os custos estimados para a DEX + investimentos em água e esgotos no município chegariam a R\$ 25,00/mês, abaixo da média com os custos da família paulista;
- ◆ os custos estimados para disposição de resíduos sólidos e solução de problemas de drenagem são pouco mais modestos, chegando, no conjunto, a R\$ 16,16/mês. Considerando uma renda média em Porto Feliz (R\$3,8 mil/domicílio/mês, valor obtido a partir do PIB municipal de 2008), este gasto representa uma parcela pequena da renda (0,4% do total), comparada aos benefícios obtidos pela população com os serviços prestados. Evidentemente, estes resultados têm de ser rebatidos na realidade social dos beneficiados, com a proposição de tarifas adequadas ao perfil de renda de cada segmento social.



Como conclusões finais do estudo têm-se:

- ◆ As despesas totais com água e esgoto representam cerca de 65% dos serviços de saneamento. A representatividade para os serviços de resíduos sólidos e drenagem urbana atinge 35% do valor total previsto para exploração dos sistemas;
- ◆ Os custos de água/esgotos estão bastante ajustados, se comparados a outros sistemas;
- ◆ Os custos de resíduos sólidos estão na média pela adoção de solução consorciada com outros municípios com disposição em aterro regional;
- ◆ Os custos de drenagem são acima do montante do que a da maioria dos municípios regionais, devido à existência de investimentos para adequar o escoamento de águas de chuvas mais intensas;
- ◆ Os custos das despesas de exploração dos sistemas de água e esgotos já estão adequados à realidade de Porto Feliz com a atual operadora. Os valores resultantes são compatíveis com a capacidade de pagamento da população local.

## **7. FORMULAÇÃO DE MECANISMOS DE ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL**

Seguindo em consonância com os conceitos apresentados em acréscimo às ações e às intervenções estruturais propostas para os Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico, torna-se necessário formular mecanismos para articulação e integração interinstitucional.

Para tanto, duas vertentes serão consideradas, a saber:

- ◆ primeiramente, uma ótica interna ao setor de saneamento, com as especificidades institucionais dos serviços de água e esgotos, resíduos sólidos e drenagem;
- ◆ em segundo lugar, sob uma abrangência mais ampla, as articulações com os demais setores de usos múltiplos de recursos hídricos, junto aos quais deve-se participar de processos de negociação para alocação das águas e medidas voltadas à proteção dos corpos hídricos e ações relacionadas ao meio ambiente da UGRHI 10.

Em ambas essas vertentes deve-se considerar os encargos e atribuições de operadores de sistemas e serviços de saneamento, e de órgãos e sistemas de planejamento, gestão, regulação e fiscalização, tanto na esfera dos próprios municípios, quanto do Governo do Estado e, eventualmente, da União Federal.

O foco principal de tais mecanismos refere-se à implementação do Programa de Investimentos, mediante a proposta de soluções para superar obstáculos, tais como: superposição de atribuições e competências; dificuldades para criação de consórcios de

municípios (se e onde aplicáveis); gestão da deficiência de serviços; despreparo dos operadores; vinculação deficiente ou descaracterizada com organismos da esfera estadual e regional, dentre outros.

### **7.1 INSTITUIÇÕES VOLTADAS A SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE COLETA E TRATAMENTO DE ESGOTOS**

No que concerne ao espaço interno do setor saneamento, na maioria dos casos os sistemas e serviços de água e esgotos costumam ser empreendidos pelos mesmos operadores. Sabe-se que, no país, cerca de 80% da população urbana é atendida por concessionárias estaduais, constituídas em meados dos anos 1970, quando do Plano Nacional de Saneamento (PLANASA).

Com efeito, mesmo contando com a titularidade constitucional destes serviços a cargo das prefeituras municipais, a maioria delas teve contratos de concessão celebrados com empresas estaduais de economia mista – a exemplo da Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (SABESP) –, marcando sua ausência frente às inúmeras atribuições e encargos que são exigidos, quer em relação a investimentos e ampliação da infraestrutura, quer no alcance de maior eficiência na operação e manutenção de sistemas.

Contudo, nos últimos anos cumpre reconhecer que muitas das prefeituras municipais passaram a pressionar as concessionárias dos estados, por vezes retomando a titularidade dos serviços ou exigindo novos perfis para os contratos de concessão que foram renovados, assumindo um maior peso específico e a prerrogativa de cobrar metas para avanços na qualidade e abrangência dos serviços de abastecimento de água e de coleta e tratamento de esgotos.

Em suma, tanto problemas públicos de saúde, quanto a cobrança por aspectos ambientais têm motivado as prefeituras municipais a conferir atenção e prioridade a serviços de saneamento.

Sob tal contexto, durante as décadas de 1990 e 2000 ocorreram inúmeros debates e negociações no Congresso Nacional, que resultaram, em 05 de janeiro de 2007, na aprovação da Lei Federal nº 11.445, instituindo um novo marco regulatório para o setor de saneamento, com destaques, sobretudo, para a exigência dos planos municipais de saneamento e para o estabelecimento de ações regulatórias sobre os operadores de sistemas e serviços.

Sob este novo contexto jurídico, outras leis de referência devem ser citadas: a Lei Federal nº 11.107/05 (dos consórcios públicos); a Lei Federal nº 11.079/04 (das parcerias público-privadas); a Lei Federal nº 8.987/95 (de concessões); e, no campo da regulação dos serviços, a Lei Estadual Complementar nº 1025/2007, que criou a Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo (ARSESP).

Especificamente quanto aos municípios que integram a UGRHI 10, nota-se a presença do perfil descrito, tal como consta no Quadro 7.1.

**QUADRO 7.1 – FORMA DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS E IDENTIFICAÇÃO DO OPERADOR**

Município	Serviços	Administração		Operador	Observações
		Direta	Indireta		
Alambari	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Anhembi	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Araçariguama	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Araçoiaba da Serra	Água		×	ÁGUAS DE ARAÇOIABA	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	ÁGUAS DE ARAÇOIABA	
Bofete	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Boituva	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Botucatu	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Cabreúva	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Capela do Alto	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Cerquillo	Água		×	SAaec	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há entidade municipal envolvida com tais atribuições, nem existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAaec	
Cesário Lange	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Conchas	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há entidade municipal envolvida, nem informação sobre convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Ibiúna	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Iperó	Água		×	SEAMA	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SEAMA	

Continua...

**QUADRO 7.1 – FORMA DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS E IDENTIFICAÇÃO DO OPERADOR**

Município	Serviços	Administração		Operador	Observações
		Direta	Indireta		
Itu	Água		×	ÁGUAS DE ITU	A regulação e a fiscalização dos serviços de saneamento são de responsabilidade da Agência Reguladora de Itu (AR-Itu), criada em 1º de janeiro de 2010, pela lei municipal nº 1115, de 16/12/2009.
	Esgoto		×	ÁGUAS DE ITU	
Jumirim	Água		×	SAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAE	
Laranjal Paulista	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Mairinque	Água		×	SANEAQUA	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SANEAQUA	
Pereiras	Água		×	SAMASPE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAMASPE	
Piedade	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Porangaba	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Porto Feliz	Água		×	SAAE	A regulação e a fiscalização dos serviços de saneamento são de responsabilidade da Agência Reguladora ARES-PCJ, autorizada pela lei municipal nº 5.466 de 07/03/2016.
	Esgoto		×	SAAE	
Quadra	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Salto	Água		×	SAAE AMBIENTAL	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SANESALTO SANEAMENTO	
Salto de Pirapora	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
São Roque	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Sarapuí	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	

Continua...

**QUADRO 7.1 – FORMA DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS E IDENTIFICAÇÃO DO OPERADOR**

Município	Serviços	Administração		Operador	Observações
		Direta	Indireta		
Sorocaba	Água		×	SAAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAAE	
Tatuí	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Tietê	Água		×	SAMAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAMAE	
Torre da Pedra	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Vargem Grande Paulista	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Votorantim	Água		×	SAAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há entidade municipal envolvida, nem informação sobre convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SAAE	

Segundo os dados apresentados, 21 dos municípios são operados pela SABESP, com 10 dos quais já apresentando convênios celebrados com a Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo (ARSESP), como um mecanismo importante de articulação institucional voltado à definição de objetivos e metas para maior eficiência e eficácia na prestação de serviços de abastecimento de água e de coleta e tratamento de esgotos.

De pronto, pode-se então recomendar que os outros 11 municípios operados pela Concessionária Estadual, que é regulada pela ARSESP, promovam as devidas articulações e entendimentos para a celebração de convênios com a agência reguladora, sob uma perspectiva de bons rebatimentos sobre os serviços prestados na região.

No que tange aos outros 12 municípios que prestam serviços de água e esgotos por meio de empresas locais – na maioria, mediante serviços municipais autônomos, com casos pontuais de operadores privados – verifica-se que a maior parte deles ainda não apresentam as devidas iniciativas para regulação de serviços de água e esgotos.

Para estes casos, três alternativas institucionais se colocam:

- ◆ a celebração de convênios coma ARSESP, mesmo sem ter a SABESP como operadora;

- ◆ a constituição de um consórcio entre municípios – cabem citar Sorocaba, Votorantim, Araçoiaba da Serra, Mairinque, Iperó, Porto Feliz, Cerquilha e Jumirim, com vistas à constituição conjunta de uma entidade reguladora, portanto, buscando uma divisão de trabalho proporcional à escala dos municípios e aos padrões de serviços prestados; ou,
- ◆ convênios específicos entre municípios mais próximos, que possam contar com as ações regulatórias de agência constituída por cidade vizinha.

A propósito dessa última alternativa, cabe destaque à cidade de Itu, não somente pela universalização já atingida na prestação de serviços de água e esgotos, como pela recente criação, em 1º de janeiro de 2010, da Agência Reguladora de Itu (AR-Itu), objeto da lei municipal nº 1115, de 16/12/2009. Como exemplo, esta agência poderia atuar na regulação de serviços em Porto Feliz, uma cidade muito próxima a Itu.

Posta a importância de avanços institucionais regulatórios, dois casos específicos da região merecem registro. No município de Salto, os serviços de água e de esgotos são operados por duas empresas distintas – SAAE Ambiental para água, e SANESALTO Saneamento para esgotamento sanitário. Alternativas similares podem se tornar interessantes, caso avanços na coleta e tratamento de esgotos sejam empreendidos mediante aportes de recursos privados, com a concessão específica de determinados sistemas<sup>1</sup>.

No que tange a Sorocaba, o SAAE municipal, além da prestação de serviços de água e esgotos, também assume os encargos relativos à drenagem, tratando das redes de escoamento pluvial, na mesma instituição que opera os coletores de esgotos.

Para concluir este tópico, naturalmente que fatores específicos deverão determinar as melhores alternativas para cada município, todavia, mantendo-se como prioridade de pauta a recomendação de que ocorram avanços institucionais nos encargos de regulação sobre a prestação de serviços de abastecimento de água e de coleta e tratamento de esgotos.

Quanto ao conceito de integração interinstitucional, é importante anotar que:

- ◆ as recomendações de institucionalização de agências regulatórias – seja com novas entidades ou mediante a ARSESP – não significam ausência das prefeituras municipais de seus encargos e de uma maior aproximação, com um acompanhamento contínuo dos trabalhos e da atuação das agências reguladoras, tanto internamente às instâncias das prefeituras, quanto em relações com representantes da sociedade, com vistas à promover transparência e vigilância social a todo o processo de prestação dos serviços de água e esgotos;

---

<sup>1</sup> No início da década de 1990, a cidade de Ribeirão Preto tomou tal iniciativa, quanto à coleta e tratamento de esgotos.

- ◆ em adição, determinados objetivos e metas regulatórias deverão estar associados a aspectos regionais, notadamente aos padrões de qualidade e disponibilidade dos corpos hídricos, dentre outros fatores, vinculados à eficiência no tratamento de esgotos e à redução de perdas de água, sob uma abordagem que será apresentada em itens à frente.

## **7.2 ARTICULAÇÕES INTERINSTITUCIONAIS PARA SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS**

Para encerrar as articulações interinstitucionais internas ao setor de saneamento, resta abordar as ações de micro e macrodrenagem.

Para microdrenagem, a maioria absoluta dos municípios da UGRHI 10 atua mediante secretarias municipais de obras, em divisões ou departamentos específicos, à exceção de duas das principais cidades da região:

- ◆ em **Itu**, que empreende ações em microdrenagem por intermédio da EPPO – Saneamento Ambiental de Obras Ltda, também responsável por encargos relacionados aos resíduos sólidos; e,
- ◆ em **Sorocaba**, cujo SAAE, responsável por água e esgotos, também trata das redes de escoamento pluvial.

As devidas articulações interinstitucionais relativas à microdrenagem, portanto, não implicam em modificações locais.

Para o escopo de macrodrenagem, a escala poderá chegar ao contexto de sub-bacias hidrográficas, porém não englobando necessariamente o conjunto da UGRHI 10.

O levantamento de dados e os diagnósticos elaborados com apoio da modelagem hidrológica para cada um dos municípios da bacia, não indicou implicações significativas entre eles, exceto para os municípios pelos quais passa o rio Sorocaba, a partir do reservatório de Itupararanga. A jusante da represa, o rio Sorocaba atravessa os territórios dos municípios de Votorantim, Sorocaba, Iperó, Tatuí e Cesário Lange, mas as áreas urbanas apenas dos dois primeiros. Nos demais municípios, o rio percorre áreas rurais onde não foram detectados problemas de alagamentos em nenhum trecho.

Ao final, foram propostas obras hidráulicas apenas em Votorantim e Sorocaba, portanto, aqui sim poderá haver necessidade de articulações intermunicipais, caso as obras de montante possam acarretar algum prejuízo ou aumento de risco de prejuízo ao município de jusante.

## **7.3 MECANISMOS PARA ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL NA ESCALA REGIONAL**

Como disposto no início do presente capítulo, a segunda vertente de articulações interinstitucionais envolve uma abrangência mais ampla, considerando não somente o setor de saneamento, mas também todos os demais setores usuários de recursos hídricos, junto aos quais podem ser desenvolvidos processos de negociação para alocação das águas e medidas voltadas à proteção dos corpos hídricos e ações relacionadas ao meio ambiente da UGRHI 10.

Com efeito, sabe-se que há mútuos impactos e repercussões entre setores usuários das águas – como o próprio saneamento, a irrigação, geração de energia, produção industrial e exploração de minérios, dentre outros –, o que demanda um processo de gestão por bacias hidrográficas, por conseguinte, trazendo em pauta o **Sistema Integrado de Gerenciamento de Recursos Hídricos** do Estado de São Paulo (SIGRH/SP), instituído pela Lei Estadual nº 7.663, de 30 de dezembro de 1991.

Em relação aos aspectos institucionais estabelecidos por essa legislação, o SIGRH/SP é constituído por 02 níveis de instâncias colegiadas, consultivas e deliberativas, de cunho estratégico, sem personalidade jurídica, com composição, organização, competência e funcionamento definidos em regulamento da lei:

*I – o Conselho Estadual de Recursos Hídricos (CRH), de nível central; e*

*II – os Comitês de Bacias Hidrográficas, com atuação em unidades hidrográficas (UGRHIs) estabelecidas pelo Plano Estadual de Recursos Hídricos.*

A respeito do Conselho Estadual, a legislação dispõe que:

*Art. 23 - O Conselho Estadual de Recursos Hídricos, assegurada a participação paritária dos Municípios em relação ao Estado, será composto por:*

*I - Secretários de Estado, ou seus representantes, cujas atividades se relacionem com o gerenciamento ou uso dos recursos hídricos, a proteção do meio ambiente, o planejamento estratégico e a gestão financeira do Estado;*

*II - representantes dos municípios contidos nas bacias hidrográficas, eleitos entre seus pares.*

*§ 1º - O CRH será presidido pelo Secretário de Estado em cujo âmbito se dá a outorga do direito de uso dos recursos hídricos, diretamente ou por meio de entidade a ela vinculada.*

*§ 2º - Integrarão o Conselho Estadual de Recursos Hídricos, na forma como dispuser o regulamento desta lei, representantes de universidades, institutos de ensino superior e de pesquisa, do Ministério Público e da sociedade civil organizada.*

No que tange aos Comitês de Bacias, como instâncias coletivas na escala de cada UGRHI, a legislação estabelece que:



Art. 24 - Os Comitês de Bacias Hidrográficas, assegurada a participação paritária dos Municípios em relação ao Estado, serão compostos por:

*I - representantes da Secretaria de Estado ou de órgãos e entidade da administração direta e indireta, cujas atividades se relacionem com o gerenciamento ou uso de recursos hídricos, proteção ao meio ambiente, planejamento estratégico e gestão financeira do Estado, com atuação na bacia hidrográfica correspondente;*

*II - representantes dos municípios contidos na bacia hidrográfica correspondente;*

*III - representantes de entidades da sociedade civil, sediadas na bacia hidrográfica, respeitado o limite máximo de um terço do número total de votos, por:*

*a) universidades, institutos de ensino superior e entidades de pesquisa e desenvolvimento tecnológico;*

*b) usuários das águas, representados por entidades associativas;*

*c) associações especializadas em recursos hídricos, entidades de classe e associações comunitárias, e outras associações não governamentais.*

*§ 1º - Os Comitês de Bacias Hidrográficas serão presididos por um de seus membros, eleitos por seus pares.*

*§ 2º - As reuniões dos Comitês de Bacias Hidrográficas serão públicas.*

*§ 3º - Os representantes dos municípios serão escolhidos em reunião plenária de prefeitos ou de seus representantes.*

*§ 4º - Terão direito a voz nas reuniões dos Comitês de Bacias Hidrográficas representantes credenciados pelos Poderes Executivo e Legislativo dos Municípios que compõem a respectiva bacia hidrográfica.*

*§ 5º - Os Comitês de Bacias Hidrográficas poderão criar Câmaras Técnicas, de caráter consultivo, para o tratamento de questões específicas de interesse para o gerenciamento dos recursos hídricos.*

Torna-se evidente, portanto, que há um importante **espaço institucional estratégico no SIGRH/SP**, para que os municípios atuem conjuntamente, sob uma ótica regional coletiva, quer seja em favor dos segmentos internos ao setor de saneamento, quer em relação a outros aspectos de desenvolvimento regional e da proteção ao meio ambiente da UGRHI 10.

Sob tal contexto, por óbvio que temas como regras para operação de barragens, ações de macrodrenagem, definição de áreas de preservação permanente, recomposição de matas ciliares e de partes da cobertura vegetal, níveis de eficiência nas demandas para irrigação, padrões de tratamento de efluentes e localização de aterros sanitários coletivos, dentre muitos outros, deverão constar dos Planos de Bacias, por consequência, com repercussões positivas em termos de acordos sobre objetivos e metas regionais,

indicadores prioritários, divisão de encargos e custos, até chegar a fontes de financiamento.

Assim, para que ocorra essa abordagem bastante ampla – por vezes, com pressões dos municípios sobre outros setores usuários de recursos hídricos, com vistas a rebatimentos positivos sobre as disponibilidades de água em favor dos serviços de saneamento –, recomenda-se, então, uma participação mais ativa e presente dos municípios no âmbito do SIGRH/SP.

A propósito, é importante perceber que o SIGRH/SP também abre espaços para articulações interinstitucionais junto a órgãos estaduais relevantes para os PMSBs, nomeadamente as Secretarias de Estado de Saneamento e Recursos Hídricos e a do Meio Ambiente, a Cia de Tecnologia de Saneamento Ambiental (CETESB), o Departamento de Águas e Energia Elétrica (DAEE), a Cia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (SABESP) e a ARSESP.

De forma pragmática, cumpre lembrar que os Comitês de Bacia, além de espaços para deliberações regionais das UGRHIs, são executivamente apoiados pelas respectivas agências de bacias, entidades regulamentadas pela Lei Estadual nº 10.020, de 3 de julho de 1998, que autoriza o Poder Executivo a participar da constituição de Fundações Agências de Bacias Hidrográficas, organismos de direito privado, com participação prevista do próprio Governo do Estado, das prefeituras municipais e de representantes da sociedade civil, com envolvimento de setores usuários das águas.

Sob a constituição, as competências e atribuições de tais organismos executivos, consta no Art. 3º da mencionada Lei Estadual nº 10.020/1998 que:

**Art. 3º - Do Estatuto das Agências deverão constar normas que:**

[...]

*III - garantam a gestão democrática da Agência, assegurada a composição paritária tripartite entre o Estado, os Municípios e a sociedade civil, com direito a voz e voto de todos os seus membros;*

[...]

*V - declarem constituir receita da Agência:*

*a) transferências da União, Estados e Municípios, destinadas ao seu custeio e à execução de planos e programas;*

[...]

*c) o produto de financiamentos destinados ao atendimento de serviços e obras constantes dos programas a serem executados, bem como das aplicações financeiras e outras operações de crédito;*

*d) doações de quaisquer outros recursos, públicos ou privados; e*

*e) recursos provenientes de ajuda ou cooperação, nacional ou internacional e de acordos intergovernamentais;*

*[...]*

*VII - estabeleçam que a Agência será dirigida por três órgãos:*

*a) Conselho Deliberativo;*

*b) Diretoria; e*

*c) Conselho Fiscal;*

*[...]*

*XXVI - declarem caber à Agência:*

*a) proporcionar apoio financeiro aos planos, programas, serviços e obras aprovados pelo Comitê de Bacia, a serem executados nas Bacias;*

*[...]*

*c) apoiar e incentivar a educação ambiental e o desenvolvimento de tecnologias que possibilitem o uso racional dos recursos hídricos;*

Com isto posto, sublinha-se novamente que ações dos PMSBs podem ser inseridas no contexto de Planos de Bacias Hidrográficas, portanto, abrindo espaços para acordos intermunicipais e com o Governo do Estado, assim como, com outros setores usuários de recursos hídricos, o que acentua a oportunidade de que representantes dos municípios ocupem cargos no Conselho Deliberativo e na Diretoria Executiva da Fundação da Agência da Bacia Hidrográfica da UGRHI 10.

Outro vetor importante para a atuação das prefeituras municipais será a identificação de potenciais fontes adicionais de financiamento para os PMSB, dentre as quais já é possível considerar a implantação da Cobrança pelo Uso da Água, o mais inovador dos instrumentos propostos para fins de gestão de recursos hídricos.

De fato, com base na Lei Estadual nº 12.183, que trata da Cobrança pelo Uso da Água em corpos hídricos sob o domínio estadual, aprovada em 29 de dezembro de 2005 e regulamentada em 30 de março de 2006, mediante o Decreto nº 50.667, mais recentemente foram tomadas iniciativas para que a Cobrança seja iniciada na UGRHI do Sorocaba e Médio Tietê, o que implica pagamento pelas captações para abastecimento e pelo lançamento de efluentes, por consequência, com vinculações a serem estabelecidas entre objetivos e metas do PMSB e o Plano de Recursos Hídricos da UGRHI 10.

Enfim, as articulações e as integrações interinstitucionais a serem empreendidas na escala regional devem ocorrer, essencialmente, por intermédio do Sistema Integrado de Gerenciamento de Recursos Hídricos do Estado de São Paulo.

## **8. FORMULAÇÃO DE MECANISMOS E PROCEDIMENTOS PARA AVALIAÇÃO SISTEMÁTICA DA EFICÁCIA DAS AÇÕES PROGRAMADAS**

O presente capítulo tem seu foco principal em mecanismos e procedimentos para avaliações sistemáticas sobre a eficácia das ações programadas pelos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico (PMSB).

Para tanto, a referência será uma metodologia definida como **Marco Lógico**, aplicada por organismos externos de fomento, como o Banco Mundial (BIRD) e o Banco Interamericano de Desenvolvimento (BID), que associam os objetivos, metas e respectivos indicadores e os cronogramas de implementação com as correspondentes entidades responsáveis pela implementação e pela avaliação de programas e projetos.

Portanto, os procedimentos que serão propostos estarão vinculados aos capítulos 9 e 10 do presente relatório, com a identificação não somente de entidades responsáveis pela implementação, como também daquelas que deverão analisar indicadores de resultados, em termos de eficiência e eficácia.

Quanto ao detalhamento final, a aplicação efetiva da metodologia somente será possível durante a implementação de cada PMSB, com suas ações e intervenções previstas e organizadas em componentes que serão empreendidos por determinadas entidades.

Com tais definições, será então possível elaborar o mencionado Marco Lógico, que deve apresentar uma Matriz que sintetize a conexão entre o objetivo geral e os específicos, associados a indicadores e produtos, intermediários e finais, que devem ser alcançados ao longo do Plano, em cada período de sua implementação.

Estes indicadores de produtos devem ser dispostos a partir da escala de macro-resultados, descendo ao detalhe de cada componente, programas e projetos de ações específicas, de modo a facilitar o monitoramento e a avaliação periódica da execução e de resultados previstos pelos PMSBs. Portanto, ao fim e ao cabo, o Marco Lógico deverá gerar uma relação entre os indicadores de resultados, seus percentuais de atendimento em cada período dos Planos e, ainda, a menção dos órgãos responsáveis pela mensuração periódica desses dados, tal como consta na Matriz do Marco Lógico, que segue.

### **MATRIZ DO MARCO LÓGICO DOS PMSB**

Objetivos Específicos e Respectivos Componentes dos PMSBs	Programas	Subprogramas = Frentes de Trabalho, com Principais Ações e Intervenções Propostas	Prazos Estimados, Produtos Parciais e Finais	Entidades Responsáveis pela Execução e pelo Monitoramento Continuado
---	-----------	---	--	--

Em termos dos encargos e funções, é importante perceber que os atores intervenientes no processo de implementação dos PMSB apresentam diferentes atribuições, segundo as componentes, o cronograma geral e os resultados – locais e regionais – que traduzem a *performance* global dos planos integrados, no âmbito de cada município.

Como referência metodológica, os Quadros 8.1 e 8.2, relativos aos **serviços de água e esgotos**, apresentam uma listagem inicial das componentes principais envolvidas na administração dos sistemas (intervenção, operação e regulação), bem como dos atores envolvidos, dos objetivos principais e uma recomendação preliminar a respeito dos itens de acompanhamento e os indicadores para monitoramento.

Deve-se ressaltar que os itens de acompanhamento (IA) estão referidos aos procedimentos de execução e aprovação dos projetos e implantação das obras, bem como aos procedimentos operacionais e de manutenção, que podem indicar a necessidade de medidas corretivas e de otimização, tanto em termos de prestação adequada dos serviços quanto em termos da sustentabilidade econômico-financeira do empreendimento.

Os indicadores de monitoramento espelharão a consecução das metas estabelecidas no PMSB em termos de cobertura e qualidade (indicadores primários), bem como em relação às avaliações esporádicas em relação a alguns resultados de interesse (indicadores complementares).

**QUADRO 8.1 – LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, ATIVIDADES E ITENS DE ACOMPANHAMENTO PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE ÁGUA E ESGOTOS DOS PMSBs**

<b>Componentes Principais-Intervenção/Operação</b>	<b>Atores Previstos</b>	<b>Atividades Principais</b>	<b>Itens de Acompanhamento (IA)</b>
Construção e/ou ampliação da infraestrutura dos sistemas de água e esgotos	Empresas contratadas Operadores de sistemas Órgãos de meio ambiente Entidades das PMs	• a elaboração dos projetos executivos	• a aprovação dos projetos em órgãos competentes
		• a elaboração dos relatórios para licenciamento ambiental	• a obtenção da licença prévia, de instalação e operação.
		• a construção da infraestrutura dos sistemas, conforme cronograma de obras.	• a implantação das obras previstas no cronograma, para cada etapa da construção/ampliação, como extensão da rede de distribuição e de coleta, ETAs, ETEs e outras
		• a instalação de equipamentos	• a implantação dos equipamentos em unidades dos sistemas, para cada etapa da construção/ampliação
Operação e Manutenção dos serviços de água e esgotos	SAAEs Concessionária estadual Operadores privados	• a prestação adequada e contínua dos serviços	• a fiscalização e acompanhamento das manutenções efetuadas em equipamentos principais dos sistemas, evitando-se descontinuidades de operação.

Continua...

**QUADRO 8.1 – LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, ATIVIDADES E ITENS DE ACOMPANHAMENTO PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE ÁGUA E ESGOTOS DOS PMSBs**

<b>Componentes Principais-Intervenção/Operação</b>	<b>Atores Previstos</b>	<b>Atividades Principais</b>	<b>Itens de Acompanhamento (IA)</b>
Operação e Manutenção dos serviços de água e esgotos (cont)	SAAEs Concessionária estadual Operadores privados (cont)	<ul style="list-style-type: none"> <li>a viabilização do empreendimento em relação aos serviços prestados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a viabilização econômico-financeira do empreendimento, tendo como resultado tarifas médias adequadas e despesas de operação por m<sup>3</sup> faturado (água+esgoto) compatíveis com a sustentabilidade dos sistemas.</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>o pronto restabelecimento dos serviços de O&amp;M</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o pronto restabelecimento no caso de interrupções no tratamento e fornecimento de água e interrupções na coleta e tratamento de esgotos</li> </ul>

**QUADRO 8.2 – LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, OBJETIVOS E INDICADORES PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE ÁGUA E ESGOTOS DOS PMSBs**

<b>Componentes Principais-Monitoramento</b>	<b>Atores Previstos</b>	<b>Objetivos Principais</b>	<b>Indicadores para Monitoramento (IM)</b>
Monitoramento e ações para regulação dos serviços prestados	ARSESP Agências reguladoras locais Secretaria de Saúde	<ul style="list-style-type: none"> <li>a verificação e o acompanhamento da prestação adequada dos serviços</li> <li>a verificação e o acompanhamento das tarifas de água e esgotos, em níveis justificados</li> <li>a verificação e o acompanhamento dos avanços na eficiência dos sistemas de água e esgotos</li> </ul>	<p>a.1) monitoramento contínuo dos seguintes indicadores primários (IM):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>cobertura do serviço de água;</li> <li>qualidade da água distribuída;</li> <li>controle de perdas de água;</li> <li>cobertura de coleta de esgotos;</li> <li>cobertura do tratamento de esgotos;</li> <li>qualidade do esgoto tratado.</li> </ul> <p>a.2) monitoramento ocasional dos seguintes indicadores complementares (IM):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>interrupções no tratamento e no fornecimento de água;</li> <li>interrupções do tratamento de esgotos;</li> <li>índice de perdas de faturamento de água;</li> <li>despesas de exploração dos serviços por m<sup>3</sup> faturado (água+esgoto);</li> <li>índice de hidrometração;</li> <li>extensão de rede de água por ligação;</li> <li>extensão de rede de esgotos por ligação;</li> <li>grau de endividamento da empresa.</li> </ul>

Nota - Deve-se ressaltar que o monitoramento da eficácia dos resultados em termos hídricos e ambientais, no contexto da UGRHI 10, deverá ser apresentado no Plano Regional Integrado de Saneamento Básico, produto subsequente ao PMSB.

A respeito dos quadros, cabe destacar que:

- ♦ os itens de acompanhamento relativos à elaboração de projetos e obras dizem respeito essencialmente à execução dos PMSB, portanto, com objetivos e metas limitados ao cronograma de execução, até a entrada em operação de unidades dos

sistemas de água e esgotos; englobam, também, intervenções posteriores, de acordo com o planejamento de implantações ao longo de operação dos sistemas;

- ◆ os itens de acompanhamento relativos à operação e manutenção do sistemas e os procedimentos de regulação dos serviços prestados baseados nos indicadores principais e complementares devem ser conjuntamente monitorados entre os operadores de sistemas de água e esgotos e as respectivas agências reguladoras, com participação obrigatória de entidades ligadas às PMs, que devem elevar seus níveis de acompanhamento e intervenção, para que objetivos e metas de seus interesses sejam atendidos;
- ◆ os objetivos, metas e indicadores concernentes à abordagem regional, portanto, com foco no Plano Regional Integrado de Saneamento Básico, objeto do próximo produto, deve ser encarado como uma das vertentes de ação do Plano da Bacia Hidrográfica da UGRHI 10, dentre outras que correspondem aos demais setores usuários das água;
- ◆ estes indicadores da escala regional devem estar articulados com o perfil das atividades e dinâmicas socioeconômicas da UGRHI 10, sendo que, em sua maioria, serão apenas recomendados, uma vez que extrapolam a abrangência dos estudos setoriais em tela.

Por fim, os quadros seguintes tratam das **ações de micro e macrodrenagem** apresentando a pré-listagem geral com as etapas e funções dos atores envolvidos aos PMSBs e a recomendação preliminar do perfil dos indicadores a serem monitorados.

**QUADRO 8.3 - LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, OBJETIVOS E INDICADORES PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE DRENAGEM DOS PMSBS**

Componentes Principais	Atores Previstos	Atividades e Objetivos Específicos	Itens de Acompanhamento e Indicadores
Avanços na microdrenagem em pontos de alagamento e na infraestrutura regional para macrodrenagem e controle de cheias	Empresas contratadas Entidades das PMs Órgãos de meio ambiente DAEE/SSRH	• projetos de execução	• Serviço de verificação e análise de projetos de pavimentação e/ou loteamentos
		• licenciamento ambiental	• licença prévia e de instalação
		• adequação e/ou novas infraestruturas em pontos de micro e de macrodrenagem	• indicadores para cada etapa de ajuste/construção das infraestruturas de micro e macrodrenagem
Planejamento urbano, monitoramento e avanços na infraestrutura de micro e de macrodrenagem	Departamentos de Secretarias Municipais de Obras e de Planejamento DAEE/SSRH	<ul style="list-style-type: none"> <li>• redução do número de pontos e recorrência de alagamentos nas áreas urbanas</li> <li>• instalação e operação adequada de obras para macrodrenagem e controle de cheias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Microdrenagem:               <ul style="list-style-type: none"> <li>• padrões de projeto viário e de drenagem pluvial;</li> <li>• extensão de galerias e número de bocas de lobo limpas em relação ao total;</li> <li>• monitoramento de chuva, níveis de impermeabilização do solo e registro de incidentes em microdrenagem;</li> </ul> </li> <li>• estrutura para inspeção e manutenção de sistemas de microdrenagem.</li> <li>• Macrodrenagem:               <ul style="list-style-type: none"> <li>• existência de plano diretor de drenagem, com tópico sobre uso e ocupação do solo;</li> <li>• monitoramento de cursos d'água (nível e vazão) e registro de incidentes associados à macrodrenagem;</li> <li>• número de córregos operados e dragados e de barragens operadas para contenção de cheias;</li> <li>• modelos de simulação hidrológica e de vazões em cursos d'água.</li> </ul> </li> </ul>

O conjunto de indicadores propostos para a etapa de monitoramento demanda maior presença de entidades vinculadas às PMs, em articulação com o DAEE/SSRH.

No que concerne a dados e informações relativas ao conjunto dos segmentos do setor de saneamento – água e esgotos, resíduos sólidos e drenagem – bem como, a outras variáveis indicadas, que dizem respeito aos recursos hídricos e ao meio ambiente, um dos mais significativos avanços a serem considerados será a implementação de um **Sistema de Informação Georreferenciada (SIG)**.

Por certo, este SIG a ser instalado para a UGRHI 10 apresentará importantes rebatimentos sobre os procedimentos para avaliações sistemáticas sobre a eficácia das ações programadas pelos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico (PMSB).



Sob tal objetivo, cabe lembrar que o próprio Governo do Estado já detém sistemas de informações sobre meio ambiente, recursos hídricos e saneamento, que se articulam com sistemas de cunho nacional, tendo como boas referências:

- ◆ o **Sistema Nacional de Informações de Saneamento (SNIS)**, sob a responsabilidade do Ministério das Cidades; e,
- ◆ o **Sistema Nacional de Informações de Recursos Hídricos (SNIRH)**, operado pela Agência Nacional de Águas (ANA).

Por conseguinte, a demanda será para o desenvolvimento de escalas regionais dos sistemas de informação que foram desenvolvidos pelo Governo do Estado de São Paulo, de modo que haja mútua cooperação e convergência entre dados gerais e específicos a cada UGRHI, organizados para os diferentes setores de saneamento, dos recursos hídricos e ao meio ambiente.

Por fim, para a aplicação dos mecanismos e procedimentos propostos com vistas às avaliações sistemáticas sobre a eficácia das ações dos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico, de forma consonante com os arranjos que foram propostos no Capítulo 6 deste documento, devem-se buscar as mútuas articulações interinstitucionais e coerências entre objetivos, metas e indicadores, tal como consta, em síntese, na Figura 8.1.

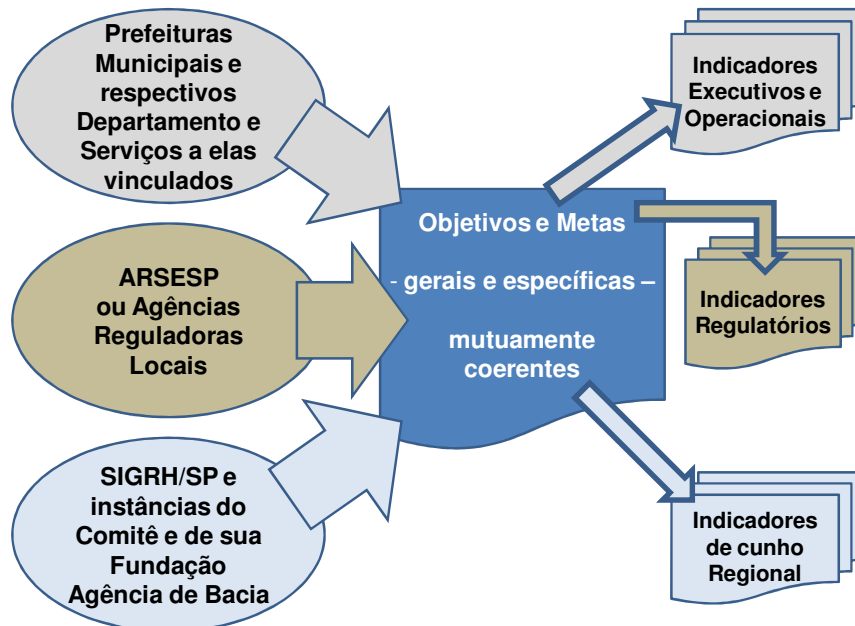


Figura 8.1 – Articulações entre Instituições, Objetivos e Metas e respectivos Indicadores

---

## **9. DIRETRIZES PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS RELATIVAS AO PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS**

### **9.1 DIRETRIZES GERAIS PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS PARA PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO**

---

De modo coerente com as propostas que foram dispostas nos capítulos 7 e 8, torna-se evidente a importância de que os municípios passem a assumir encargos de planejamento, regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, sobretudo, para conferir maior prioridade às suas atribuições constitucionais como titulares desses serviços de água, esgotos e drenagem.

Sem chegar ao nível de detalhes para cada município, deverão ser previstas, então, diretrizes gerais para a institucionalização de normas municipais relativas ao planejamento, regulação e fiscalização dos serviços de saneamento básico.

Na etapa de **planejamento**, a primeira a ser cumprida, a diretriz é que as prefeituras municipais definam seus interesses, objetivos e metas relacionadas às características de cada cidade e de seus distritos, para fins do desenvolvimento dos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico (PMSBs), tal como está ocorrendo no contexto dos trabalhos em curso.

Com efeito, ao longo do processo de elaboração dos PMSBs, a ENGECORPS já realizou diversas reuniões, envolvendo os chamados **Grupos Executivos Locais (GELs)** de todos os municípios da UGRHI 10, também contando com a presença de profissionais da atual SSRH, anterior SSE/CSAN. Dentre os resultados de tais reuniões, foram anotadas diretrizes a serem atendidas pelos PMSBs, uma vez que o planejamento dos sistemas de água, esgotos e drenagem deve apresentar coerência com o planejamento geral dos municípios, notadamente em termos de uso e ocupação do solo, áreas de expansão e níveis de densidade urbana, dentre outras variáveis, como o local para disposição final de resíduos sólidos.

Mais do que isso, sabe-se que os PMSBs estarão sujeitos à aprovação, não somente sob a ótica da SSRH/CSAN, mas também das prefeituras municipais, para que seja confirmado o atendimento das diretrizes que foram manifestadas pelos **GELs**.

Uma vez implantados os PMSBs, a etapa seguinte diz respeito à entrada em operação dos sistemas de saneamento, o que demanda o acompanhamento e o monitoramento continuado de metas e respectivos indicadores que foram traçados quando do planejamento, ou seja, trata-se da **etapa de regulação e fiscalização da prestação de serviços** de água, esgotos e drenagem.

Como diretriz, cabe destacar que estes encargos não devem ficar somente sob a responsabilidade de uma agência reguladora, a exemplo da ARSESP. Ao contrário, visões e interesses da ordem de cada município devem ser explicitados e inseridos nos convênios de prestação de serviços regulatórios que a ARSESP deverá empreender.

Em outras palavras, não obstante a elevada competência e formação da ARSESP quanto aos encargos regulatórios na prestação de serviços de água e esgotos, os municípios devem posicionar-se sobre aspectos prioritários e abordagens próprias a seus interesses específicos.

De fato, mesmo em casos onde a própria prefeitura municipal tenha constituído uma agência reguladora local – caso notável da P.M. de Itu –, haverá abordagens distintas e legítimas entre o seu SAAE ou departamento que opera os sistemas de água e esgotos, quando do estabelecimento de metas e respectivos indicadores. Trata-se, portanto, de um continuado processo de negociação e ponderação, para que ocorram avanços factíveis sob a ótica dos municípios, de um lado, em termos executivos, de O&M, de expansão e de modernização dos sistemas, e de outro, sob a regulação, fiscalização e bom atendimento aos consumidores.

Um bom exemplo a respeito são os níveis tarifários. Para expansão de sistemas são demandados faturamentos com valores excedentes (reserva de lucros) que propiciem novos investimentos, contudo, dentro de limites aceitáveis pelos consumidores. Isso significa que sempre haverá um processo de análise e negociação entre os operadores de serviços e as agências reguladoras, sejam locais ou da esfera estadual.

Sob tais diretrizes, quer sejam para planejamento ou para regulação e fiscalização, para que ocorra uma consistente **institucionalização de normas municipais**, deverão ser oportunamente investigados os seguintes diplomas legais vigentes:

- ◆ no caso de departamentos responsáveis pela operação de serviços de água, esgotos e drenagem, a **legislação municipal** que estabeleceu as respectivas atribuições e competências, incluindo a devida regulamentação mediante **decretos municipais, normas e resoluções** das secretarias às quais estejam vinculados;
- ◆ no caso de autarquias, empresas públicas ou de economia mista que operam os sistemas de saneamento, os **estatutos jurídicos** que devem ser aprovados por decretos, onde constam encargos e atribuições;
- ◆ em relação à ARSESP, os **convênios celebrados com prefeituras municipais**, onde devem constar as divisões de encargos e atribuições, não somente da agência reguladora, mas também dos municípios que serão atendidos; e,
- ◆ para agência reguladoras locais, os **estatutos jurídicos** que também definem encargos e atribuições a serem prestadas às suas prefeituras municipais.

Para todos os diplomas legais que foram mencionados, caberá, então, verificar se constam adequadamente e de forma consistente o atendimento às diretrizes que foram dispostas para que os municípios passem a atuar mais fortemente sobre o planejamento e sobre a regulação e fiscalização de serviços de saneamento.

A propósito, sabe-se que cada caso terá sua especificidade, por conseguinte, podendo-se antecipar que haverá propostas de ajustes e/ou complementação da legislação, de estatutos e/ou de normas e resoluções vigentes, sempre sob a ótica de elevar a presença e as manifestações dos municípios junto à prestação e regulação de serviços de água, esgotos, resíduos sólidos e drenagem.

Em suma, dentre as expectativas de avanços no setor saneamento encontra-se uma maior presença dos municípios, que devem manifestar aspectos e interesses próprios, desde a primeira etapa de planejamento, notadamente quando da elaboração dos PMSBs, até assumir encargos relacionados à regulação e fiscalização dos serviços.

## **9.2 RECOMENDAÇÕES RELATIVAS À RELEVÂNCIA DA IMPLANTAÇÃO DE MECANISMOS DE CONTROLE SOCIAL SOBRE A POLÍTICA DE SANEAMENTO**

Em acréscimo à institucionalização de normas municipais para planejamento e regulamentação de serviços de saneamento, sob uma perspectiva moderna e avançada, também devem ser estruturados espaços com vistas à transparência social e vigilância a ser exercida por representantes da sociedade civil.

Em outras palavras, não obstante a maior participação das prefeituras municipais, também se espera que organizações não governamentais e que os próprios consumidores manifestem seus posicionamentos sobre a prestação de serviços de água, esgotos e drenagem, portanto, conferindo maior governança ao setor.

Para tanto, duas vertentes devem ser abordadas. Primeiro, na esfera dos serviços locais, as entidades regulatórias – seja a ARSESP ou agências locais de regulação – devem estabelecer **Ouidorias**, com abertura efetiva para manifestações e consultas aos consumidores, sempre sob o objetivo de melhorias na prestação de serviços.

Neste sentido, questionários regulares e periódicos podem ser organizados como um dos indicadores relacionados às metas de serviços de saneamento. Assim, pretende-se que os encargos de regulação alcancem uma ponderação equilibrada entre os três principais posicionamentos sobre o setor, a saber: (i) as intenções dos governos sob mandato, municipais e do estado; (ii) os objetivos e resultados financeiros esperados pelos prestadores de serviços – sejam públicos ou privados; e, (iii) os próprios consumidores.

Contanto com tais mecanismos de consulta, verifica-se um acréscimo às formas e mecanismos para a avaliação e acompanhamento da eficácia das ações programadas, ou seja, não somente a ARSESP e agências locais devem exercer a regulação, mas também o próprio município e a vigilância da sociedade civil.

Como a segunda vertente, também cabe considerar espaços institucionais para a transparência e vigilância social sobre objetivos e metas coletivas – intermunicipais –, que abrangem as escalas sub-regionais e regionais. Aqui, a principal oportunidade encontra-se na **representação da sociedade civil no contexto do Sistema Integrado de Gerenciamento de Recursos Hídricos – o SIGRH/SP.**

Com efeito, nos comitês das UGRHIs há representação paritária entre o estado, municípios e atores da sociedade civil, que abrangem ONGs com atuação nas áreas do meio ambiente, recursos hídricos e saneamento e representantes dos setores usuários das águas.

Assim, os objetivos e metas dos planos de bacias, que devem estar articulados de forma coerente com os PMSBs, também estarão sujeitos a manifestações e interesses por parte da sociedade civil, podendo chegar ao patamar de criação de **Câmaras Técnicas no âmbito dos Comitês**, fato que cabe recomendar para fins de acompanhamento e vigilância social dos Planos Municipais de Saneamento Básico.

## **10. DEFINIÇÃO DE OBJETIVOS E METAS**

Neste item serão definidos objetivos e metas para o município de Porto Feliz, contando com dados e informações que já foram sistematizados nos capítulos anteriores, essencialmente quanto ao que se pretende alcançar em cada horizonte de projeto, com relação ao nível de cobertura dos serviços de saneamento básico e sua futura universalização.

Sob essa intenção, os objetivos e metas serão melhor detalhados ao nível do território do município, orientando o desenvolvimento do programa de investimentos proposto, que constituirá a base do plano municipal.

Mais do que isso, com vistas à coerência no conceito dos Planos Integrados de Saneamento Básico dos Municípios, sobretudo quando postos frente ao Plano Regional Integrado de Saneamento Básico, os objetivos e metas também estão relacionados com a gestão de recursos hídricos da UGRHI 10, composta pelos 34 municípios, a serem vistos em conjunto no contexto da bacia hidrográfica.

Ou seja, em adição à abordagem dos PMSB, este tópico considera a leitura sintética da região abrangida pela UGRHI 10, com a finalidade de identificar problemas comuns e eventuais conflitos entre os diferentes setores usuários de recursos hídricos, de modo a conferir subsídios à desejada definição de objetivos e metas dos PMSB.

---

## 10.1 CONCLUSÕES E DIRETRIZES GERAIS ADVINDAS DE DIAGNÓSTICOS LOCAIS E REGIONAIS

---

Contando com todos os subsídios levantados – locais e regionais –, pode-se então chegar a conclusões e a diretrizes gerais relacionadas aos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico, que devem ser concebidos tanto sob a perspectiva local, quanto sob uma ótica regional, a ser traduzida no Plano Regional Integrado de Saneamento Básico.

Sob o conceito de Planos Integrados, entende-se que devem ser consideradas:

- ◆ de um lado, as articulações e mútuas repercussões entre os segmentos internos ao setor saneamento, que envolvem o abastecimento de água, a coleta e o tratamento de esgotos, a coleta e a disposição adequada de resíduos sólidos e, também, os sistemas de micro e macrodrenagem; e,
- ◆ de outro, as ações conjuntas e processos de negociação para alocação das disponibilidades hídricas, com vistas a evitar conflitos com outros diferentes setores usuários das águas – no caso da UGRHI 10, com destaques para o setor agropecuário e de cultivos irrigados, a geração de hidroeletricidade, a produção industrial e a exploração de minérios.

Assim, sob tais subsídios e conceitos, em relação aos **sistemas de abastecimento de água** dos municípios da UGRH 10, pode-se concluir que:

- ◆ há um quadro regional preocupante, em decorrência da baixa disponibilidade de água de boa qualidade, adequada à captação para abastecimento público;
- ◆ por consequência, ocorre elevada dependência de inúmeros municípios quanto:
  - ◇ à proteção e operação adequada do reservatório de Itupararanga;
  - ◇ à melhoria da qualidade de água do próprio rio Sorocaba; e,
  - ◇ à proteção dos diversos mananciais locais (córregos, rios afluentes e mananciais subterrâneos);
  - ◇ sob as perspectivas do desenvolvimento regional, em decorrência da continuidade do processo de expansão e descentralização da RMSP, as disputas e conflitos pelas disponibilidades hídricas entre os diferentes setores usuários das águas tendem a implicar maiores dificuldades quanto ao abastecimento público.

No que tange aos **sistemas de coleta e tratamento de esgotos**, as conclusões são as seguintes:

- ◆ mesmo com diversos municípios da UGRHI 10 estando acima dos padrões nacionais de coleta e tratamento de esgotos, há espaço e demandas para avanços importantes, que terão rebatimentos positivos em termos da oferta de água para abastecimento,

notadamente em termos da qualidade dos recursos hídricos, tanto superficiais quanto subterrâneos;

- ◆ as prioridades desses avanços poderão ser estabelecidas de acordo com as associações de seus resultados em termos de melhoria de qualidade da água e proteção a mananciais de sistemas de abastecimento público.

Por fim, em relação aos **sistemas de drenagem**, conclui-se que os casos mais frequentes dizem respeito:

- ◆ a **inundações em locais específicos de áreas urbanas**, o que requer intervenções de cunho mais pontual; e,
- ◆ a consideração, em termos de **macrodrenagem**, da **operação adequada de barragens**, para fins de reservação, regularização de vazões e controle de cheias.
- ◆ Sob tais conclusões, os PMSBs devem considerar as seguintes **diretrizes gerais**:
- ◆ a **universalização dos sistemas de abastecimento de água**, não somente para atender à questões de saúde pública e direitos de cidadania, como também para que os mananciais presentes e potenciais sejam prontamente aproveitados para fins de abastecimento de água, consolidando o sistema de saneamento, prevendo projeções de demandas futuras e antecipando-se à possíveis disputas com outros setores usuários das águas;
- ◆ sob tal diretriz, apenas casos isolados de pequenas comunidades da área rural serão admitidos com metas ainda parciais, para chegar à futura universalização dos serviços de abastecimento de água;
- ◆ mais do que isso, também cabe uma diretriz voltada ao **aumento da eficiência na distribuição de água potável**, o que significa redução do índice de perdas físicas e financeiras, com melhor aproveitamento dos mananciais utilizados;
- ◆ a **máxima ampliação viável dos índices de coleta de esgotos sanitários, associados a sistemas de tratamento**, notadamente nos casos onde possam ser identificados rebatimentos positivos sobre a qualidade de corpos hídricos nos trechos de jusante, com particular destaque à proteção do reservatório de Itupararanga, que apresenta significativos impactos regionais – quantitativos e qualitativos – águas abaixo;
- ◆ tais resultados advindos da coleta e tratamento de esgotos não devem ser considerados somente na bacia do Médio Tietê e Sorocaba, mas também sobre as UGRHIs que seguem às margens do rio Tietê, por consequência, com esperados resultados positivos já no reservatório de Barra Bonita;

- ♦ além das execuções de intervenções pontuais e de manutenção e limpeza em sistemas de macro e microdrenagem das cidades, a checagem de regras de operação de barragens, para fins de melhores resultados na reservação, regularização de vazões e controle de cheias, em termos de macrodrenagem.

## 10.2 OBJETIVOS E METAS

Em consonância com as diretrizes gerais, os Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico devem adotar os seguintes **objetivos e metas**, tal como já disposto, essencialmente quanto ao que se pretende alcançar em cada horizonte de projeto, em relação ao **nível de cobertura e/ou aos padrões de atendimento dos serviços de saneamento básico** e sua futura universalização, conforme apresentado no Quadro 10.1 a seguir, especificamente para o caso do município de Porto Feliz:

**QUADRO 10.1 – OBJETIVOS E METAS RELACIONADOS AO NÍVEL DE COBERTURA E/OU PADRÕES DE ATENDIMENTO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO BÁSICO E SUA FUTURA UNIVERSALIZAÇÃO**

Minicípio	Serviços de Saneamento	Discriminação dos Indicadores	Situação Atual	Objetivos e Metas (Fim de Plano)
PORTO FELIZ	Água	Atendimento (%)	100,0%	Manter a universalização de atendimento (100,0%) e reduzir o percentual de perdas para 20,0% até 2030
		Perdas (%)	31,0%	
	Esgotos	Coleta (%)	98,0%	100,0% de coleta
Cobertura de tratamento do esgoto coletado (%)		100,0%	100,0% de tratamento do esgoto coletado	
Drenagem	Indicadores de Macro e microdrenagem Urbana (IDU) Pontos de Inundação	IDU = 1,5  06 pontos urbanos	IDU = 20, com todos os subindicadores avaliados  Eliminar 06 pontos urbanos	

## 11. INDICADORES DE DESEMPENHO

### 11.1 INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO

Para os serviços de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, foi analisado o conjunto de 18 indicadores de regulação da ARSESP, selecionados nas categorias contratuais, operacionais, financeiras e comerciais/ outras.

No entanto, chegou-se à conclusão de que poderiam ser adotados, adicionalmente, outros indicadores, considerados importantes para o acompanhamento dos serviços de água e esgotos, e que era essencial o enquadramento do conjunto de novos indicadores



(18 indicadores sugeridos pela ARSESP + 9 novos indicadores sugeridos pela ENGEORPS) em 2 categorias, conforme descrito a seguir:

▪ **Indicadores Primários**

Esses indicadores, considerados extremamente importantes para controle dos sistemas, foram selecionados no presente estudo da ENGEORPS como instrumentos obrigatórios para o monitoramento dos serviços de água e esgoto e foram hierarquizados dessa maneira porque demonstram, com maior clareza, a eficácia dos serviços prestados à população, tanto em relação à cobertura do fornecimento de água e à cobertura da coleta/tratamento dos esgotos, como em relação à otimização da distribuição (redução de perdas), à qualidade da água distribuída (conforme padrões sanitários adequados) e à qualidade do esgoto tratado (em atendimento à legislação vigente para lançamento em cursos d'água).

Esses indicadores normalmente constam de Contratos de Programa (no caso dos serviços prestados pela SABESP), mas também podem ser aplicados aos serviços autônomos de responsabilidade das prefeituras ou mesmo de outras concessionárias. Encontram-se relacionados a seguir:

- ◇ cobertura do serviço de água;
- ◇ qualidade da água distribuída;
- ◇ controle de perdas de água de distribuição;
- ◇ cobertura do serviço de coleta dos esgotos domésticos;
- ◇ cobertura do serviço de tratamento de esgotos;
- ◇ qualidade do esgoto tratado.

Nota: Esse último indicador, ainda não constante de nenhum estudo, está sendo selecionado pela ENGEORPS, uma vez que é importante que os esgotos sejam tratados obedecendo-se ao padrão de emissão estabelecido no artigo 18º do Decreto Estadual 8468/76; a definição dos parâmetros a serem considerados (a princípio, pH, resíduo sedimentável e DBO<sub>5</sub>) está em estudos, com metodologia semelhante à formulação considerada para obtenção do índice de qualidade da água tratada).

▪ **Indicadores Complementares**

Esses indicadores são considerados de utilização facultativa, mas, como recomendação, podem ser adotados pelos operadores dos sistemas para um controle mais abrangente dos serviços, uma vez que englobam os segmentos operacional, financeiro, comercial, etc.

São indicadores de natureza informativa e comparativa, sem que estejam ligados diretamente às eficiências de cobertura e qualidade da água e do esgoto tratado, mas que podem demonstrar aos operadores resultados eficazes e/ou ineficazes quando analisados à luz dos padrões considerados adequados ou mesmo quando comparados com outros sistemas em operação. Podem influenciar ou direcionar novas ações e procedimentos corretivos, visando, gradativamente, à otimização dos resultados obtidos.

---

Nessa categoria de indicadores complementares (utilização facultativa), a ENGECORPS selecionou os seguintes indicadores:

- ◇ interrupções de tratamento de água;
- ◇ interrupções do tratamento de esgotos;
- ◇ índice de perdas de faturamento de água;
- ◇ despesas de exploração por m<sup>3</sup> faturado (água+esgoto);
- ◇ índice de hidrometração;
- ◇ extensão de rede de água por ligação;
- ◇ extensão de rede de esgotos por ligação;
- ◇ grau de endividamento.

No Quadro 11.1 a seguir encontram-se apresentados os indicadores selecionados, com explicitação das unidades, definições e variáveis envolvidas.

**QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO**

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
<b>1-INDICADORES PRIMÁRIOS</b>					
1.1	Cobertura do Serviço de Água	%	(Quantidade de economias residenciais ativas ligadas nos sistemas de abastecimento de água + quantidade de economias residenciais com disponibilidade de abastecimento de água) * 100 / domicílios totais, projeção Fundação Seade, excluídos os locais em que o operador está impedido de prestar o serviço, ou áreas de obrigação de implantar infraestrutura de terceiros	Anual	Quantidade de Economias Residenciais Ativas de Água
					Quantidade de Economias Residenciais com Disponibilidade de Água;
					Quantidade de Domicílios Totais
					Quantidade de Domicílios em locais em que o operador está impedido de prestar serviços
					Quantidade de Domicílios em áreas de obrigação de terceiros implantar infraestrutura
					Quantidade de Domicílios urbanos;
					Percentual de domicílios urbanos fora da área de atendimento de água; e
					Percentual de domicílios rurais dentro da área de atendimento de água.
1.2	Qualidade da Água Distribuída	%	Fórmula que considera os resultados das análises de coliformes totais, cloro, turbidez, pH, flúor, cor, THM, ferro e alumínio.	Mensal	Valor do IDQAd
1.3	Controle de Perdas	L * ligação/ Dia	[Volume de água (produzido + tratado importado (volume entregue) - de serviço) anual - volume de água consumo - volume de água exportado] / quantidade de ligações ativas de água	Mensal	Volume de Água Produzido (anual móvel);
					Volume de Água Tratada Importado (anual móvel);
					Volume de Água de Serviço (anual móvel);
					Volume de Água consumido (anual móvel);
					Volume de Água tratada Exportado (anual móvel);
					Quantidade de Ligações Ativas de Água (média anual móvel).
1.4	Cobertura do Serviço de Esgotos Sanitários	%	(Quantidade de economias residenciais ativas ligadas ao sistema de coleta de esgotos + Quantidade de economias residenciais com disponibilidade de sistema de coleta de esgotos inativas ou sem ligação) * 100 / domicílios totais, projeção Fundação Seade, excluídos os locais em que o operador está impedido de prestar serviços, ou áreas de obrigação de implantar infraestrutura de terceiros	Anual	Quantidade de Economias Residenciais Ativas de Esgoto
					Quantidade de economias residenciais com disponibilidade de esgoto;
					Quantidade de domicílios totais;
					Domicílios em locais em que o operador está impedido de prestar serviços
					Domicílios em áreas de obrigação de terceiros implantar infraestrutura

Continua...

Continuação.

**QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO**

<b>Nº</b>	<b>NOME DO INDICADOR</b>	<b>UNIDADE</b>	<b>DEFINIÇÃO</b>	<b>PERIODICIDADE</b>	<b>VARIÁVEIS</b>
1.4 (cont)	Cobertura do Serviço de Esgotos Sanitários	%	Quantidade de economias residenciais ativas de esgoto e quantidade de economias residenciais com disponibilidade de esgoto * 100 / quantidade de domicílios urbanos * (100 - percentual de domicílios urbanos fora da área de atendimento de esgoto + percentual de domicílios rurais dentro da área de atendimento de esgoto)	Anual	Quantidade de domicílios urbanos;
					Percentual de domicílios urbanos fora da área de atendimento de esgoto; e
					Percentual de domicílios rurais dentro da áreas de atendimento de esgoto.
1.5	Tratamento de Esgotos	%	Quantidade de economias residenciais ativas ligadas ao sistema de coleta de esgotos afluentes às estações de tratamento de esgotos * 100 / quantidade de economias ligadas ao sistema de coleta de esgotos	Anual	Quantidade de economias residenciais ativas ligadas ao sistema de coleta de esgotos afluentes às estações de tratamento de esgotos;
					Quantidade de Economias Residenciais Ativas de Esgoto
1.6	Qualidade do Esgoto Tratado	%	Fórmula que considera os resultados das análises dos principais parâmetros indicados no artigo 18 do padrão de emissão - Decreto 8468/76 - pH, resíduo sedimentável e DB05.	Mensal	Valor do IDQEt (fórmula a ser definida)
<b>2-INDICADORES COMPLEMENTARES-OPERACIONAIS</b>					
2.1	Programa de Investimentos (Água)	%	Investimentos realizados no sistema de abastecimento de água * 100 / investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de abastecimento de água	Anual	Investimentos realizados no sistema de abastecimento de água; e
					Investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de abastecimento de água.
2.2	Programa de Investimentos (Esgoto)	%	Investimentos realizados no sistema de esgotamento sanitário * 100 / investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de esgotamento sanitário	Anual	Investimentos realizados no sistema de esgotamento sanitário; e
					Investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de esgotamento sanitário.
2.3	Interrupções de Tratamento (Água)	%	(duração das paralisações) * 100/ ( 24 x duração do período de referência)	Mensal	Duração das interrupções
2.4	Interrupções de Tratamento (Esgoto)	%	(duração das paralisações) * 100/ ( 24 x duração do período de referência)	Mensal	Duração das interrupções

Continua...

Continuação.

**QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO**

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
2.5	Interrupções de Fornecimento	%	Somatório para o período de referência (Quantidade de economias ativas atingidas por paralisações x duração das paralisações) * 100/ (Quantidade de economias ativas de água x 24 x duração do período de referência)	Mensal	Quantidade de economias ativas atingidas por interrupções
					Duração das interrupções
2.6	Densidade de Obstruções na Rede Coletora de Esgotos	Nº de desobstruções / km de rede coletora	Desobstruções de rede coletora realizadas / extensão da rede coletora	Mensal	Desobstruções de rede coletora realizadas no mês; e
					Extensão da Rede de Esgoto
2.7	Índice de Utilização da Infraestrutura de Produção de Água	%	Vazão produzida * 100 / capacidade nominal da ETA	Anual	Volume de Água Produzido Capacidade nominal da ETA.
2.8	Índice de Utilização da Infraestrutura de Tratamento de Esgotos	%	Vazão de esgoto tratado * 100 / capacidade nominal da ETE	Anual	Volume de Esgoto Tratado Capacidade Nominal da ETE.
2.9	Índice de Perda de Faturamento (água)	%	Volume de Águas não Faturadas / Volume Disponibilizado à Distribuição	anual	Volume de Águas não Faturadas
					Volume Disponibilizado à Distribuição (Vol. Produz.+Vol.Tratado Import - Vol.Água de Serviço- Vol.Tratado Export.)
<b>3-INDICADORES COMPLEMENTARES-FINANCEIROS</b>					
3.1	Despesa com Energia Elétrica por m³ ( Cons. + Colet.)	R\$/m³	Despesa com Energia Elétrica / Volume de Água Consumido+ Volume Coletado de Esgoto		Despesa com Energia Elétrica
					Volume de Água Produzido
					Volume de Esgoto Coletado
3.2	Despesa Exploração por m³ ( Cons.+ Colet.)	R\$ / m³	Despesas de Exploração / Volume de Água Consumido + Volume de Esgoto Coletado	anual	Despesas de Exploração
					Volume de Água Consumido
					Volume de Esgoto Coletado
3.3	Despesa Exploração por m³ (faturado) (água + esgoto)	R\$ / m³	Despesas de Exploração / Volume de Água Faturado+Volume de Esgoto Faturado	anual	Despesas de Exploração
					Volume de Água Faturado
					Volume de Esgoto Faturado

Continua...

Continuação.

**QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO**

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
3.4	Tarifa Média Praticada	R\$/m³	Receita Operacional Direta de Água + Receita Operacional Direta de Esgoto + Receita Operacional Direta de Água Exportada / Volume de Água Faturado + Volume de Esgoto Faturado	anual	Receita Operacional Direta de Água
					Receita Operacional Direta de Esgoto
					Receita Operacional Direta de Água Exportada
					Volume de Água Faturado
					Volume de Esgoto Faturado
3.5	Eficiência de Arrecadação	%	Arrecadação Total / Receita Operacional Total	mensal	Arrecadação Total
					Receita Operacional Total
<b>4-INDICADORES COMPLEMENTARES-COMERCIAIS / OUTROS/BALANÇO</b>					
4.1	Reclamações por Economia	reclamações/econ	Quantidade Total de Reclamações de Água + Quantidade Total de Reclamações de Esgoto / Quantidade de Economias Ativas de Água + Quantidade de Economias Ativas de Esgoto	mensal	Quantidade Total de Reclamações de Água
					Quantidade Total de Reclamações de Esgoto
					Quantidade de Economias Ativas de Água
					Quantidade de Economias Ativas de Esgoto
4.2	Índice de Apuração de Consumo	%	Quantidade de Leituras com Código de Impedimento de Leitura / Quantidade Total de Leituras Efetuadas	mensal	Quantidade de Leituras com Código de Impedimento de Leitura
					Quantidade Total de Leituras Efetuadas
4.3	Índice de Hidromedidação	%	Quantidade de Ligações Ativas de Água Micromedidas/	mensal	Quantidade de Ligações Ativas de Água Micromedidas
			Quantidade de Ligações Ativas de Água		
4.4	Ligação por Empregado	Lig / empreg equivalente	Quantidade de Ligações Ativas de Água + Quantidade de Ligações Ativas de Esgoto / [Quantidade Total de Empregados Próprios ] + [Despesa com Serviços de Terceiros x Quantidade Total de Empregados Próprios ] / Despesa com Pessoal Próprio	anual	Quantidade de Ligações Ativas de Água
					Quantidade de Ligações Ativas de Esgoto
					Quantidade Total de Empregados Próprios
					Despesa com Serviços de Terceiros
					Quantidade Total de Empregados Próprios
					Despesa com Pessoal Próprio
					Extensão de Rede de Água
4.5	Extensão de Rede de Água por ligação	m/ligação	Extensão de Rede de Água/Quantidade de Ligações Totais	anual	Quantidade de Ligações Totais de Água
4.6	Extensão de Rede de Esgoto por ligação	m/ligação	Extensão de Rede de Esgoto/Quantidade de Ligações Totais	anual	Extensão de Rede de Esgoto
					Quantidade de Ligações Totais de Esgoto

Continua...

Continuação.

**QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO**

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
4.7	Grau de Endividamento	%	Passivo Circulante+Exigível a Longo Prazo+Resultado de Exercícios Futuros/Ativo Total	anual	Passivo Circulante
					Exigível a Longo Prazo
					Resultado de Exercícios Futuros
					Ativo Total

---

## **11.2 INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS**

---

### **11.2.1 Objetivos**

Este item tem como objetivo a proposição para discussão de um indicador de desempenho para avaliação de sistemas municipais de drenagem urbana, que permita a compreensão de seu estado sob os aspectos de abrangência, operacionalidade e desempenho. A formulação fundamenta-se na avaliação não exaustiva de algumas propostas lançadas por pesquisadores brasileiros e do exterior.

Com base em experiências anteriores, e tomando-se como referência que o indicador deve englobar parâmetros mensuráveis, de fácil e acessível aquisição e disponibilidade, e ser aderente aos conceitos de drenagem, o primeiro aspecto será o da avaliação em separado dos subsistemas de micro e macrodrenagem, lembrando que o primeiro refere-se à drenagem de pavimentos que recebem as águas da chuva precipitada diretamente sobre eles e dos lotes adjacentes, e o segundo considera os sistemas naturais e artificiais que concentram os anteriores.

Assim, pode-se dizer que a microdrenagem é uma estrutura direta e obrigatoriamente agregada ao serviço de pavimentação e deve sempre ser implantada em conjunto com o mesmo, de forma a garantir seu desempenho em termos de segurança e condições de tráfego (trafegabilidade da via) e ainda sua conservação e durabilidade (erosões, infiltrações e etc.).

Tal divisão é importante porque na microdrenagem utilizam-se elementos estruturais (guias, sarjetas, bocas de lobo, tubos de ligação, galerias e dissipadores) cujos critérios de projeto são distintamente diferentes dos elementos utilizados na macrodrenagem (galerias, canais, reservatórios de detenção, elevatórias e barragens), notadamente quanto ao desempenho. Enquanto na microdrenagem admitem-se, como critério de projeto, as vazões decorrentes de eventos com período de retorno 2, 5, 10 e até 25 anos, na macrodrenagem projeta-se tendo como referência os eventos de 50 ou 100 anos e até mesmo valores superiores.

Da mesma forma, as necessidades de operação e manutenção dos sistemas são distintas, como toda a frequência de inspeções, capacidade dos equipamentos e especialidade do pessoal para execução das tarefas de limpeza, desobstrução, desassoreamento e etc.

Quanto aos critérios de avaliação, os mesmos devem considerar as facetas de institucionalização dos serviços, como atividade municipal, porte/cobertura dos serviços, eficiência técnica e de gestão. A seguir, explica-se cada um dos critérios:



### Institucionalização (I)

A gestão da drenagem urbana é uma atividade da competência municipal, e que tende a compor o rol de serviços obrigatórios que o executivo municipal é obrigado a prestar, tornando-se, nos dias atuais, de extrema importância nos grandes aglomerados urbanos. Desta forma, sua institucionalização como serviço dentro da estrutura administrativa e orçamentária indicará o grau de desenvolvimento da administração municipal com relação ao subsetor. Assim, dentro deste critério, devem se considerar os seguintes aspectos que indicam o grau de envolvimento da estrutura municipal com a implantação e gestão dos sistemas de micro e macrodrenagem:

#### **QUADRO 11.2 - INDICADORES RELACIONADOS À INSTITUCIONALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS**

<b>Microdrenagem</b>	<b>Macrodrenagem</b>
Existência de Padronização para projeto viário e drenagem pluvial	Existência de plano diretor urbanístico com tópicos relativos à drenagem
Serviço de verificação e análise de projetos de pavimentação e/ou loteamentos	Existência de plano diretor de drenagem urbana
Estrutura de inspeção e manutenção da drenagem	Legislação específica de uso e ocupação do solo que trata de impermeabilização, medidas mitigadoras e compensatórias
Monitoramento de chuva	Monitoramento de cursos d'água (nível e vazão)
Registro de incidentes envolvendo microdrenagem	Registro de Incidentes envolvendo a macrodrenagem

Este indicador pode, a princípio, ser admitido como 'seco', isto é, a existência ou prática do quesito analisado implica na valoração do quesito. Posteriormente, na medida em que o índice for aperfeiçoado, o mesmo pode ser transformado em métrico, para considerar a qualidade do instrumento institucional adotado.

### Porte/Cobertura do Serviço (C)

Este critério considera o grau de abrangência relativo dos serviços de micro e macrodrenagem no município, de forma a indicar se o mesmo é universalizado.

Para o caso da microdrenagem, representa a extensão de ruas que tem o serviço de condução de águas pluviais lançados sobre a mesma de forma apropriada, através de guias, sarjetas, estruturas de captação e galerias, em relação à extensão total de ruas na área urbana.

No subsistema de macrodrenagem, o porte do serviço pode ser determinado através da extensão dos elementos de macrodrenagem nos quais foram feitas intervenções em relação à malha hídrica do município (até 3ª ordem). Por intervenções, entendem-se as galerias tronco que reúnem vários subsistemas de microdrenagem e também os elementos de drenagem naturais, como os rios e córregos nos quais foram feitos trabalhos de canalização, desassoreamento ou dragagem, retificação, revestimento das margens, regularização, delimitação das áreas de APP, remoção de ocupações irregulares nas várzeas e etc.

### Eficiência do Sistema (S)

Este critério pretende captar o grau de atendimento técnico, isto é, se o serviço atende às expectativas quanto ao seu desempenho hidráulico em cada subsistema. A forma de avaliação deve considerar o número de incidentes ocorridos com os sistemas em relação ao número de dias chuvosos e à extensão dos mesmos.

A consideração de um critério de área inundada também pode ser feita, em uma segunda etapa, quando forem disponíveis de forma ampla os cadastros eletrônicos municipais e os sistemas de informatização de dados.

### Eficiência da Gestão (G)

A gestão do serviço de drenagem urbana, tanto para micro como para macro, deve ser mensurada em função da relação entre as atividades de operação e manutenção dos componentes e o porte do serviço.

**QUADRO 11.3 - INDICADORES RELACIONADOS À EFICIÊNCIA DA GESTÃO**

<b>Microdrenagem</b>	<b>Macrodrenagem</b>
Número de bocas de lobo limpas em relação ao total de bocas de lobo	Extensão de córregos limpos/desassoreados em relação ao total
Extensão de galerias limpas em relação ao total de bocas de lobo	Total de recursos gastos com macrodrenagem em relação ao total alocado.
Total de Recursos gastos com microdrenagem em relação ao alocado no orçamento anual para microdrenagem	

#### **11.2.2 Cálculo do Indicador**

O indicador deverá ser calculado anualmente, a partir das informações das atividades realizadas no ano anterior. Os dados deverão ser tabulados em planilha apropriada de forma a permitir a auditoria externa, conforme o exemplo a seguir. O cálculo final do indicador será a média aritmética dos indicadores de micro e macrodrenagem, com resultado final entre [0-10].

## **12. ORGANIZAÇÃO DE AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA**

### **12.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE ESGOTOS SANITÁRIOS**

As intervenções descritas anteriormente são essenciais para propiciar a operação permanente dos sistemas de água e esgotos do município. De caráter preventivo, em sua maioria, buscam conferir grau adequado de segurança aos processos e instalações operacionais evitando descontinuidades.

Como em qualquer atividade, no entanto, sempre existe a possibilidade de ocorrência de situações imprevistas. As obras e os serviços de engenharia em geral, e os de saneamento em particular, são planejados respeitando-se determinados níveis de

segurança resultados de experiências anteriores e expressos na legislação ou em normas técnicas.

Quanto maior o potencial de causar danos aos seres humanos e ao meio ambiente maiores são os níveis de segurança estipulados. Casos limites são, por exemplo, os de usinas atômicas, grandes usinas hidrelétricas, entre outros.

O estabelecimento de níveis de segurança e, conseqüentemente, de riscos aceitáveis é essencial para a viabilidade econômica dos serviços, pois, quanto maiores os níveis de segurança, maiores são os custos de implantação e operação.

A adoção sistemática de altíssimos níveis de segurança para todo e qualquer tipo de obra ou serviço acarretaria um enorme esforço da sociedade para a implantação e operação da infraestrutura necessária à sua sobrevivência e conforto, atrasando seus benefícios. E o atraso desses benefícios, por outro lado, também significa prejuízos à sociedade. Trata-se, portanto, de encontrar um ponto de equilíbrio entre níveis de segurança e custos aceitáveis.

No caso dos serviços de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, encontram-se identificados, nos Quadros 12.1 e 12.2 a seguir, os principais tipos de ocorrências, as possíveis origens e as ações a serem desencadeadas. Conforme acima relatado, alguns operadores disponibilizam, seja na própria cidade ou através do apoio de suas diversas unidades no Estado, os instrumentos necessários para o atendimento dessas situações de contingência, como é o caso da SABESP. Para novos tipos de ocorrências que porventura venham a surgir, os operadores deverão promover a elaboração de novos planos de atuação.

**QUADRO 12.1 - AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA PARA O S.A.A**

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
1. Falta d'água generalizada	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inundação das captações de água com danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas</li> <li>• Deslizamento de encostas / movimentação do solo / solapamento de apoios de estruturas com arrebentamento da adução de água bruta</li> <li>• Interrupção prolongada no fornecimento de energia elétrica nas instalações de produção de água</li> <li>• Vazamento de cloro nas instalações de tratamento de água</li> <li>• Qualidade inadequada da água dos mananciais</li> <li>• Ações de vandalismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verificação e adequação de plano de ação às características da ocorrência</li> <li>• Comunicação à população / instituições / autoridades / Defesa Civil</li> <li>• Comunicação à Polícia</li> <li>• Deslocamento de frota grande de caminhões tanque</li> <li>• Controle da água disponível em reservatórios</li> <li>• Reparo das instalações danificadas</li> <li>• Implementação do PAE Cloro</li> <li>• Implementação de rodízio de abastecimento</li> </ul>
2. Falta d'água parcial ou localizada	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deficiências de água nos mananciais em períodos de estiagem</li> <li>• Interrupção temporária no fornecimento de energia elétrica nas instalações de produção de água</li> <li>• Interrupção no fornecimento de energia elétrica em setores de distribuição</li> <li>• Danificação de equipamentos de estações elevatórias de água tratada</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verificação e adequação de plano de ação às características da ocorrência</li> <li>• Comunicação à população / instituições / autoridades</li> <li>• Comunicação à Polícia</li> <li>• Deslocamento de frota de caminhões tanque</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Danificação de estruturas de reservatórios e elevatórias de água tratada</li> <li>• Rompimento de redes e linhas adutoras de água tratada</li> <li>• Ações de vandalismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reparo das instalações danificadas</li> <li>• Transferência de água entre setores de abastecimento</li> </ul>
--	--	--

Quadro 12.2 - AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA PARA O S.E.S.

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
1. Paralisação da estação de tratamento de esgotos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interrupção no fornecimento de energia elétrica nas instalações de tratamento</li> <li>• Danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas</li> <li>• Ações de vandalismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicação à concessionária de energia elétrica</li> <li>• Comunicação aos órgãos de controle ambiental</li> <li>• Comunicação à Polícia</li> <li>• Instalação de equipamentos reserva</li> <li>• Reparo das instalações danificadas</li> </ul>
2. Extravasamentos de esgotos em estações elevatórias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interrupção no fornecimento de energia elétrica nas instalações de bombeamento</li> <li>• Danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas</li> <li>• Ações de vandalismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicação à concessionária de energia elétrica</li> <li>• Comunicação aos órgãos de controle ambiental</li> <li>• Comunicação à Polícia</li> <li>• Instalação de equipamentos reserva</li> <li>• Reparo das instalações danificadas</li> </ul>
3. Rompimento de linhas de recalque, coletores tronco, interceptores e emissários	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desmoronamentos de taludes / paredes de canais</li> <li>• Erosões de fundos de vale</li> <li>• Rompimento de travessias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicação aos órgãos de controle ambiental</li> <li>• Reparo das instalações danificadas</li> </ul>
4. Ocorrência de retorno de esgotos em imóveis	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lançamento indevido de águas pluviais em redes coletoras de esgoto</li> <li>• Obstruções em coletores de esgoto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicação à vigilância sanitária</li> <li>• Execução dos trabalhos de limpeza</li> <li>• Reparo das instalações danificadas</li> </ul>

## 12.2 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS

Este item visa a apresentar o elenco de ações de contingência e emergência direcionadas ao sistema de drenagem urbana.

Segundo a publicação “*Crítérios e Diretrizes sobre Drenagem Urbana no Estado de São Paulo – Fundação Centro Tecnológico de Hidráulica (FCTH), 2004*”, um Plano de Ação de Emergência é a preparação de um conjunto de medidas integradas, adotado pela comunidade para mitigar os danos, as ameaças à vida e à saúde que ocorrem antes, durante e depois de inundações. Esse tipo de programa deve reconhecer a rapidez das cheias dos cursos d’água, com os picos das vazões ocorrendo após algumas horas, ou mesmo minutos, de chuvas intensas. Dessa forma, dispõe-se de pouco tempo para a consecução de medidas de mitigação anteriores as inundações.

Fundamentalmente, recomenda-se a criação de um programa de monitoramento de precipitação, níveis d’água e vazões da contribuição da Bacia Hidrográfica do Rio Tietê (na seção em que se localiza o município de Porto Feliz), bem como nas sub-bacias hidrográficas do Ribeirão Água Branca e do Córrego Pinheirinho. Posteriormente ou simultaneamente, criar um sistema de alerta de cheias e a inundações visando subsidiar a

tomada de decisões pela defesa civil ou órgão competente, em ocasiões de chuvas intensas.

### **12.2.1 Sistema de Alerta**

Para possibilitar a previsão de ocorrência de acidentes e eventos decorrentes de precipitações intensas, deve ser considerada a criação de um grupo de trabalho e/ou a contratação de consultoria específica, visando à criação de modelos hidrológicos e hidráulicos, ajustados e calibrados por meio de dados coletados pelo monitoramento.

Considerando as pequenas dimensões da bacia e os pequenos tempos de concentração envolvidos, a agregação de observações realizadas por radar meteorológico poderá possibilitar a antecipação das previsões. Para tanto, é recomendado que a Prefeitura Municipal de Porto Feliz celebre convênio com entidades que operam radar meteorológico abrangendo a região ou participe de um consórcio de municípios/estados que venha a se formar com o objetivo de instalar e operar este equipamento.

### **12.2.2 Planos de Ações Emergenciais**

Quando da implantação de sistema de alerta de precipitações intensas com a possibilidade de previsão das inundações associados, os Planos de Ações Emergenciais deverão ser formulados com o intuito de adotar medidas que minimizem os prejuízos causados nas diferentes zonas de risco. A efetividade de aplicação desses planos é diretamente dependente da resposta dada pela população aos alertas. Portanto, as recomendações apresentadas nesse Plano Integrado Regional e Municipal de Saneamento Básico, quanto à informação e alerta à comunidade, devem perceber a execução das ações.

Na implantação dos Planos de Ações Emergenciais devem ser considerados:

- ◆ Pré-seleção de abrigos (escolas, igrejas, centros esportivos etc.);
- ◆ Rotas de fuga entre abrigos (vias não sujeitas à inundação);
- ◆ Centros de apoio e logística (supermercados, padarias, atacados etc.);
- ◆ Grupos de apoio – relação de pessoas (clube de rádio amadores, clube de jipeiros, Rotary Clube etc.);
- ◆ Hierarquização de comando (prefeito, chefe da defesa civil, comando militar, comando de bombeiros etc.).

---

## **ANEXO**

### **QUADROS-RESUMO COM INFORMAÇÕES OBTIDAS SOBRE OS SISTEMAS DE SANEAMENTO DOS MUNICÍPIOS DA UGRHI-10**

---

#### **1. QUADROS-RESUMO**

Apresentam-se, a seguir, os quadros-resumo dos levantamentos efetuados nos quatro sistemas de saneamento em estudo, contendo informações obtidas junto às concessionárias dos sistemas de água e de esgotos, prefeituras municipais e demais entidades envolvidas com o problema. Deve-se salientar que essas informações representam os dados informados e pesquisados quando do início dos trabalhos de elaboração dos planos de saneamento (junho/2010), com complementações posteriores, podendo haver algumas diferenças em relação à situação atual, tendo em vista a natural defasagem entre as informações apresentadas (obtidas no início da coleta de dados) e aquelas já modificadas (ou não) na época da conclusão dos serviços do Plano de Saneamento Básico dos municípios das UGRHI 10.

A apresentação desses dados, englobando todos os municípios dessa UGRHI, pode ser uma fonte de consultas para qualquer município integrante da mesma, em função da eventual existência de elementos em comum, possibilidades de articulações e como depositário de informações extremamente úteis no âmbito das questões que envolvem a problemática dos sistemas de saneamento básico dos municípios da região.

**QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10**

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Ligações (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Alambari	Sede	4.882	3.669	1525	1146	Subterrâneo	20,5	Nd	4 reserv. - 315	1.313	23.400	100	23,8
Alumínio	Sede	16830	14118	4984		Represa Orlando Maia	33,7	30					
						Subterrâneo	3,3	-					
Anhembi	Sede	5650	4841	1720	1473	Nascentes dos afluentes do Rio Tietê	8,5	10	6 reserv. - 520	1.393	17.743	100	25,1
	Capuava					Subterrâneo	1	Nd		302	7.865		
	Pirambóia					Aflorante do Ribeirão Águas Claras	1,5	4		39	2.933		
Araçariçuama	Sede	17052	11262	4823	3185	Ribeirão do Colégio	45	30	3 reserv. - 625	3.114	16.080	100	15,6
Araçoiaba da Serra	Sede	27265	18767	8384	5771	Rio Pirapora/ Subterrâneo: Tubarão	83/6,9	75	10 reserv. - 2.571	7.997	10100	100	49,9
Bofete	Sede	9269	6113	3048	-	Córrego do Tanque	30	22	5 resev. - 790	2.481	27.519	100	22,78
	Jardim Santo Inácio					Subterrâneo	1,17	0,8					
	São Roque Novo					Nascente	0,7	0,7					
	Portal das Colinas					Subterrâneo	2,22	0,4					
Boituva	Sede	45916	45457	14714		Rio Sarapuí	180	95	15 reserv. - 4025	13.683	123.800	90	31,1
						Subterrâneo	2,3						

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10**

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Ligações (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Botucatu	Sede	127261	119568	40697	39211	Rio Pardo	400	450	21 reserv. - 13365	42.778	449.861	100	41,3
	Rubião Júnior												
	Rio Bonito												
	Vitoriana												
	César Neto*												
	Piapara*												
Cabreúva	Sede	41581	7595	11887	10075	Ribeirão Cabreúva	30,6	12	5 reserv. - 500	10.392	99.591,22	100	43,1
	Jacaré		27648			Ribeirão Piraí	90	50	7 reserv. - 1810			100	43,1
	Bananal		360			Subterrâneo	1,7	nd	2 reserv. - 40			100	43,1
Capela do Alto	Sede	17510	12787	5237	4338	Subterrâneo	52,1	nd	8 reserv. - 1.100	4.826	30.320	89	56
	Porto		1717				4,05	nd				100	28,6
	Iperozinho		1672				2	nd				100	59,3
Cerquilha	Sede	37360	35705	11414	10908	Rio Sorocaba	125	83/150	9 reserv. - 5.490	12.989	220.000	100	28
Cesário Lange	Sede	15526	9259	4453	3006	Subterrâneo	32,2	-	8 reserv. - 1100	4.189	46.735	100	43
	Fazenda Velha		1222			Subterrâneo	2,42	-				100	35
	Campininha		302			Subterrâneo	1,64	-				100	56
	Torninhos		927			Subterrâneo	4,41	-				100	7

Continua...



Continuação.

**QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10**

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Ligações (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Conchas	Sede	15536	12641	4862	3956	Rio do Peixe	40	25	8 reserv. - 1330	4.671	58.309	100	42,7
	Juquiratiba	741	542	233	170	Subterrâneo	nd	nd	1 reserv. - 75	170	2.500	100	nd
Ibiúna	Sede	63345	22516	18727	6657	Rio Sorocabuçu	135	100	4 reserv. - 1800	9.907	120.000	100	49
	Paruru**	7800	2405	2306	711	-	nd	nd	1 reserv. - 75			93	
Iperó	Sede	17098	13496	4699	3709	Subterrâneo	46,7	46,7	4 reserv. - 1.040	4.067	57.645	100	34,4
	George Oetterer	9880	3492	2716	1240	Subterrâneo	11,6	11,6	4 reserv. - 650	1.168	10.841	100	41,8
	Bacaetava	1266	447	347	159	Subterrâneo	3,47	3,47	1 reserv. - 50	152	3.954	100	36,2
Itu	Sede	163877	120557	46299		Rio Taquaral/ Pirapitinguí	462,8	570	27 reserv. - 16.400	39646	551000	100	50
						Córrego Braiaiaí							
						Córrego Gomes							
						Rio São José							
	Rio Itaim												
Pirapitinguí			32843			Córrego do Varejão (Eden e Hospital/Pira)	98,9	93	9 reserv. - 5.020	10801	95000	100	50
Jumirim	Sede	2800	2217	841	666	Subterrâneo	17,6	nd	3 reserv. - 500	805	19050	98,4	23,3
Laranjal Paulista	Sede	22155	20093	6931	6286	Rio Sorocaba	111	100	6 reserv. - 2290	7.700	93.730	100	48
	Maristela	2189	1828	685	572				1 reserv. - 150				
	Laras	859	643	269	201	Ribeirão dos Ponces	11	4,2	2 reserv. - 60	322		100	30

Continuação.....

QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Ligações (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Mairinque	Sede	43155	34646	12627	10137	Reservatório Ituparanga (Rio Sorocaba)	88,93	88	26 reserv. - 4706	9.751	106.000	89	54
						Reservatório do Carvalho							
						Mina D'água Jardim D'Oeste							
						Subterrâneo	82,77						
Pereiras	Sede	7460	4976	2371	1582	Rio das Conchas	20	22	8 reserv. - 710	2.199	40.800	100	19,3
						Subterrâneo	nd						
Piedade	Sede	52190	23771	15251	6946	Rio Pirapora	100	85	13 reserv. - 3.120	8.116	115.100	100	44
	Jurupará					Subterrâneo	2	-	1 reserv. - 50	209	4.700	100	70
	Bairro dos Leites					Subterrâneo	4,7	-	1 reserv. - 200	333	6.900	100	45
Porangaba	Sede	8315	4020	2776	1342	Rio Bonito	30	27	7 reserv. - 810	2.538	59.870	100	50,2
Porto Feliz	Sede	48587	42101	15195	13167	Ribeirão Avecuia	126	114	30 reserv. - 9.760	12.873	156.000	100	31
						Subterrâneo	48,6	48,6					
Quadra	Sede	3231	827	1036	265	Subterrâneo	8,9	-	2 reserv. - 150	408	19.274	100	10
Salto	Sede	105464	104723	31795	31571	Ribeirão Piraí	472	465	19 reserv. - 15.500	31.827	280.000	99	42,8
						Ribeirão Buru							
						Lagoa da Conceição - Ribeirão do Ingá							

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10**

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Ligações (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)			
Salto de Pirapora	Sede	40112	31441	11415	8947	Córrego Santo Antônio	150	150	12 reserv. - 3.726	12.730	173.000	100	55,94			
						Rio Pirapora										
						Subterrâneo										
São Roque	Sede	53779	48776	16034	14542	Rio Sorocamirim	280	220	16 reserv. - 4433	18.441	276	100	57,8			
	São João Novo	9155	8303	2730	2476	Ribeirão da Ponte Lavrada					28.040					
	Mailasqui	6140	5569	1831	1661	Ribeirão Carambeí					2440					
	Canguera	9685	8784	2888	2619	-					nd			20	-	
Sarapuí	Sede	7513	5411	2360	1699	Subterrâneo	27,13	-	3 reserv. - 450	2.952	54.719	100	17			
	Cocais	1513	1235	475	388	Subterrâneo	2,5	-					100	17		
Sorocaba	Sede	586311	580340	175461		Represa Clemente/ Itupararanga	2510	2.200	49 reserv. - 80.383	190.346	1.950.000	99,5	30			
						Represa Ipaneminha										
						Ribeirão Pirajibu-Mirim										
						Subterrâneo										
Tatuí	Sede	107829	102318	32411	30754	Rio Tatuí	280	485	13 reserv. - 6845	33.650	367.020	100	57			
						Rio Sarapuí										
	Americana*								Subterrâneo	4	-	1 reserv. - 50	268	4.420	-	36
	Congonhal*								Subterrâneo	6	-	2 reserv. - 135	859	18.390	-	44
	Enxovia*								Subterrâneo	3,29	-	2 reserv. - 130	291	9.250	-	59

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10**

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Ligações (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Tietê	Sede	36797	33443	11262	10235	Subterrâneo	203,89	-	18 reserv. - 4.230	11.968	145.000	100	30,3
Torre de Pedra	Sede	3069	2083	1088	739	Ribeirão Capuava	10	12	4 reserv. - 400	877	16.634	100	41,6
Vargem Grande Paulista	Sede	42841	42841	14388	14388	Rio Cotia	88,12	-	1 reserv. - 2.000	8.775	209.000,00	61,7	45
Votorantim	Sede	108729	104562	31732	30516	Rio Sorocaba	506,4	493,4	26 reserv. - 12.650	28.499	240000	98,1	19,5
						Barragem Votocel							
						Córrego Cubatão							
						Represa Ipaneminha							
						Subterrâneo							

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Alambari	Sede	65,00%	65,00%	Lagoa Facultativa	Rio Alambari	5,13	80%	911	18000
Alumínio	Sede	70%	0,00%	-	Córrego do Varjão	-	-	nd	nd
				-	Córrego do Bugre	-	-	nd	nd
Anhembi	Sede	96,00%	0,00%	-	Córrego da Passagem / Água do Tanque	-	-	1705	24893
	D. Pirambóia	93,00%	0,00%	-	Ribeirão Águas Claras (afluente do Tietê)	-	-		
	Bº Capuava	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Araçariguama	Sede	63,00%	0,00%	-	Ribeirão Araçariguama	-	-	2266	7981
Araçoiaba da Serra	Sede	28,19%	28,19%	Lagoa Anaeróbia e L. Facultativa	Córrego Vacariú	100	nd	2431	11390
Bofete	Sede	81,00%	81,00%	Lagoas de Estabilização	Rio do Peixe	12,8	nd	2263	7981
	D. São Roque Novo	61,00%	61,00%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio	Córrego São Roque	0,79	nd		
	Jd. Sto. Inácio	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Portal das Colinas	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Boituva	Sede	81,00%	81,00%	1 - ETE Pq. N. Mundo (A desativar)	Córrego Água Branca	-	-	11713	68600
				2 - ETE Valo de Oxidação (A desativar)	Córrego Taunus	-	-		
				3 - ETE RAFA (A desativar)	Córrego Campos de Boituva	-	-		
				4 - ETE Campos de Boituva (Em construção - 3 Lagoas Aeradas e 3 de Desidratação) - ATÉ MEIO de 2012	Córrego Campos de Boituva	29,32	86%		

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
				5 - ETE Pau d'Alho (Futura - 3 Lagoas Aeradas e 3 de Desidratação) - ATÉ FINAL DE 2012	Ribeirão Pau d'Alho	71,04	86%		
Botucatu	Sede	95,00%	95,00%	ETE Lageado - Tanque de Equalização, RAFA, tanques de Aeração e Decantador Secundário	Ribeirão Lavapés	588	nd	40649	370000
	D. de Rubião Júnior	95,00%	95,00%	ETE Rubião Jr. - Lagoa Anaeróbia, Facultativa e de Maturação	Ribeirão do Cintra		nd		
	D. de Rio Bonito	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	D. de Vitoriana	83,40%	83,40%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio	Córrego Comur	2,2	nd		
	César Neto	100,00%	100,00%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio	Ribeirão Anhumas	2,2	nd		
	Piapara	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Cabreúva	Sede	47,60%	47,60%	Lagoa Facultativa	Ribeirão Cabreúva	15	70%	8619	20304
	D. de Jacaré	80,90%	80,90%	Lagoa Aeração e Decantação (Primária e Secundária)	Rio Piraí	50	98,00%		
	Bº de Bananal	93,20%	93,20%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio	Rio Tietê	1	80,00%		
Capela do Alto	Sede	71,00%	71,00%	Lagoa Anaeróbia e L. Facultativa	Córrego Olaria	nd	nd	2961	15800
	D. de Porto	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº de Iperozinho	0,00%	0,00%	-	-	-	-		

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Cerquilha	Sede	96,00%	48,00%	In Natura - Bacia Córrego Cachoeira	Rio Sorocaba	-	-	12248	190000
				Futuro - ETE Sorocaba - 3 Lagoas Anaeróbias e 3 Facultativas	Rio Sorocaba	nd	nd		
				Existente - ETE Aliança - 1 Lagoa Anaeróbia e 2 Lagoas Facultativas	Rio Sorocaba	10	80,00%		
				Existente - ETE Taquaral - 1 Lagoa Anaeróbia e 1 Filtro Biológico Alta Taxa	Córrego Taquaral	14	98,00%		
				Existente - ETE Cecap - 2 Valos de Oxidação e 2 Decantadores Secundários	Rio Tietê	19	95,00%		
				Futuro - ETE Capuava - Lodos Ativados Aeração Prolongada	Rio Tietê	92,5	nd		
Cesário Lange	Sede	87,00%	87,00%	RAFA	Ribeirão Aleluia	nd	nd	3411	30380
	Fazenda Velha	83,00%	83,00%	Lagoa Facultativa	Ribeirão da Onça	nd	nd		
	Torninos	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Campininha	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Conchas	Sede	96,00%	0,00%	Lançamento in Natura	Ribeirão das Conchas	-	-	4280	33417
				Futuro - ETE Conchas - RAFA	Ribeirão das Conchas	44,94	92%		
	D. de Juquiratiba	0,00%	0,00%	Futuro - ETE Juquiratiba - Fossa Filtro	Rio Salgado	-	-		

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Ibiúna	Sede	55,00%	55,00%	Lagoa Anaeróbia e Lagoa Facultativa	Rio Sorocabuçu	nd	nd	4081	26300
	D. de Paruru	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Iperó	Sede	69,30%	67,91%	Três Lagoas Facultativas em Série	Rio Sorocaba	nd	nd	3720	35000
	D. de Bacaetava	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº de George Oeterer	77,30%	77,30%	Lagoa Anaeróbia e Lagoa Facultativa	Córrego Olaria	nd	nd		
Itu	Sede	100,00%	100,00%	ETE Canjica - Lodos Ativados de Alta Taxa (Reatores Anaeróbios Profundos)	Córrego Guaraú	541	nd	48459	542741
	D. de Pirapitingui	86,00%	0,00%	Lançamento in Natura	Ribeirão Varejão / São Miguel; Córrego Sanatório e Taperá Grande (Vários pontos)	-	-		
				Futura ETE Pirajibu - Lodos Ativados de Aeração Prolongada	Rio Pirajibu	180	-		
Jumirim	Sede	58,00%	26,68%	2 Lagoas de Estabilização	Ribeirão Água Podre	nd	60%	459	7050
Laranjal Paulista	Sede	83,30%	12,25%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio (A desativar)	Rio Sorocaba	nd	nd	7047	79170
				Futuro (Atenderá Sede e D. de Maristela) - 2 Lagoas Anaeróbias e 2 Lagoas Facultativas	Rio Tietê	80	nd		
	D. de Maristela	12,80%	12,80%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio (A desativar)	Córrego Indaguaçu	nd	nd		
	D. de Laras	94,70%	94,70%	2 Lagoas Anaeróbias	Rio Tietê	5	nd		

Continua...



Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Mairinque	Sede	67,00%	0,00%	-	Ribeirão do Varjão, Córrego do Carvalhal e Córrego Marmeleiro	-	-	8609	73500
Pereiras	Sede	100,00%	100,00%	Lagoa Anaeróbia e Lagoa Facultativa	Ribeirão das Conchas	16,67	nd	2199	34600
	Bº da Estação	100,00%	100,00%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio 1	nd	nd	nd		
				Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio 2	Córrego do Espanhol	nd	nd		
Ribeirão da Várzea	0,00%	0,00%	-	-	-	-			
Piedade	Sede	58,70%	46,43%	Lodos Ativados - Reatores Sequenciais	Rio Pirapora	nd	nd	4902	49700
	Bº dos Leites	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº Jurupará	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Porangaba	Sede	100,00%	100,00%	Lagoa Facultativa (3 células) e Tanque Séptico	Rio Feio	30,13	-	2538	17860
Porto Feliz	Sede	68,00%	68,00%	ETE Xyco do SAAE - Reator Anaeróbio e Filtro Biológico Anaeróbio Submerso	Rio Tietê	140	80%	12640	140304
				ETE SAAE Avecuia - Lagoa Facultativa	Rio Avecuia	nd	nd		
				ETE Itaqui - Fossas Sépticas, Filtros Biológicos e Canteiro de Infiltração	Ribeirão Indaiatuba	nd	90%		
Quadra	Sede	74,00%	65,05%	RAFA	Ribeirão Palmeira	4,77	88,49%	298	6190
Salto	Sede	96,00%	67,20%	RAFA seguido de Filtro Aeróbio	Rio Tietê	nd	80%	30041	26500

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Salto de Pirapora	Sede	69,00%	46,92%	2 Lagoas Aeradas e 2 Lagoas de Maturação	Rio Pirapora	nd	90,00%	8611	66000
				Lançamento in Natura	Rio Pirapora	-	-		
São Roque	Sede; D. de São João Novo; D. de Mailasque; D. de Canguera	70% (Apenas Sede e S. João Novo)	0,00%	Futuro - ETE Guaçu - RAFA	Ribeirão Mombaça / Ribeirão Guaçu	280	nd	11987	130800
Sarapuí	Sede	67,00%	0,00%	Lançamento in Natura em Vários Pontos	Ribeirão Fazendinha	-	-	1727	15736
	D. dos Cocaes	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Sorocaba	Sede	97,70%	97,70%	ETE Ipaneminha - Fossa Filtro + Filtro Anaeróbio + Cloração	Córrego Ipaneminha do Meio	4	73,00%	172574	1208018
				ETE Quintais - Lodo Ativado por Batelada + Cloração	Córrego Fundo	16	97,00%		
				ETE Pitico - Lodo Ativado por Aeração Prolongada	Ribeirão Pitico	250	97,00%		
				ETE Itanguá - Lodo Ativado por Aeração Prolongada	Rio Sorocaba	410	83,00%		
				ETE S1 - Lodo Ativado Convencional	Rio Sorocaba	1168	92,00%		
				ETE S2 - Lodo Ativado por Aeração Prolongada	Rio Sorocaba	345	nd		
	D. do Éden	0,00%	0,00%	Enviarão para ETE's de Sorocaba - Previsto implantação de interceptores para encaminhamento a Sorocaba.	-	-	-		
	D. Cajuru do Sul	0,00%	0,00%		-	-	-		
D. Brigadeiro Tobias	0,00%	0,00%	-		-	-			

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Tatuí	Sede	92,00%	77,28%	Existente - ETE Ceagesp I - 3 Lagoas Aeradas e 3 Lagoas de Sedimentação	Rio Tatuí	nd	nd	32683	225160
				Existente - ETE Bassi (A ser desativada) - Lagoa Aerada e Lagoa Facultativa	Rio Tatuí	nd	nd		
				Existente - ETE Inocoop (A ser desativada) - 2 Lagoas Aeradas e 2 Lagoas de Sedimentação	Rio Tatuí	nd	nd		
				Existente - ETE Manoel Guedes (A ser desativada) - 2 Fossas e 2 Filtros	Rio Tatuí	nd	nd		
				Futura - ETE Ceagesp II	Rio Tatuí	420,02	nd		
	Bº Enxovia	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº Congonhal de Baixo	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Bº Americana	0,00%	0,00%	-	-	-	-			
Tietê	Sede	100,00%	20,00%	ETE Central - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	39,3	nd	11419	80000
				Futuro (Já tem Licença de operação) - ETE Bertola - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	31,3	nd		
				Futuro (Licença de operação em Análise pela CETESB) - ETE Povo Feliz - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	27,4	nd		
				Futuro (Projeto) - ETE Bonanza - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	23,5	nd		

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
				Futuro (Projeto) - ETE Santa Cruz - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	39,3	nd		
				Futuro - ETE Cohab - Ainda Não Dispõe de Projeto Básico	Rio Tietê	-	-		
Torre de Pedra	Sede	75,00%	75,00%	Lagoas de Estabilização	Ribeirão Torre de Pedra	12	nd	576	6300
Vargem Grande Paulista	Sede	20,00%	0,00%	Futuro (Obras em Andamento) - Lagoas de Estabilização - Lagoas Anaeróbias seguidas de Lagoas Facultativas - Vazão de Final de Plano (para 2026) - 118,6 l/s	Ribeirão Vargem Grande	nd	nd	3117	46000
Votorantim	Sede	95,60%	35,37%	ETE Votorantim (Início de Operação)	Rio Sorocaba	298,8	nd	27801	260000
				ETE Votocel - 2 Lagoas de Decantação, 1 de Aeração e 1 de Estabilização	Rio Sorocaba	236	85%		
				ETE Novo Mundo - Lodos Ativados por Batelada Intermitente - 4 Tanques de Decantação, 4 Aeradores e 12 Leitões de Secagem	Ribeirão Ipaneminha	30	83%		
				ETE Pro Morar - 12 Tanques Sépticos de Câmara Única e 6 Filtros Anaeróbios de Fluxo Ascendente	nd	10	Nd		

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10**

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Votorantim (continuação)	Sede	95,60%	35,37%	ETE São Lucas (A ser desativada) - 10 Tanques Sépticos de Câmara Única e 10 Filtros Anaeróbios de Fluxo Ascendente	nd	7,2	Nd		
				ETE Green Valley - Tratamento Primário - 2 Tanques Sépticos de Câmara Única e 2 Filtros Anaeróbios de Fluxo Ascendente	Ribeirão Ipaneminha	3,9	Nd		

**QUADRO 1.3 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10**

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Alambari	4882	Ponte sobre o Rio Alambari na Rua Laudelino Ayres dos Santos;	3
		Assoreamento no Córrego da Estiva, entre o Loteamento Luar do Sertão e a Vila Messias;	
		Galeria sob a Rodovia Raposo Tavares logo após um açude, próximo à Vila Matias.	
Alumínio	16830	-	0
Anhembi	5639	-	0
Araçariguama	17052	Espaços do Parque Municipal Mina do Ouro: ocorrência de inundação;	4
		Confluência do Córrego do Macaco com o Ribeirão Araçariguama: transbordamento da calha natural e inundação de residências;	
		Rua Nicolau Ferreira de Souza: inundação da rua e das residências localizadas próximas a ponte, por conta do transbordamento do Ribeirão Araçariguama;	
		Pontes e travessias localizadas ao longo do Córrego do Macaco e do Ribeirão Araçariguama, principalmente na área urbana.	
Araçoiaba da Serra	27265	-	0
Bofete	9269	Ponte sobre o Córrego Ponte Alta, localizada na Rodovia Lázaro Cordeiro de Campos sentido a Botucatu;	3
		Ponte sobre o Córrego Ponte Alta, localizada no final da Avenida Bofete-Pardinho (no bairro Jardim Monte);	

		Imediações da Rua José Silveira: residências localizadas próximas ao Córrego Ponte Alta.	
Boituva	48220	Jardim Maria Conceição, onde ocorre estrangulamento de uma tubulação de esgoto e há inundação de áreas residenciais;	3
		Condomínio Portal dos Pássaros: o escoamento das águas superficiais ao longo deste condomínio é encaminhado para o Parque Ecológico onde ocorre assoreamento do lago;	
		Avenida Joaquim Trujillo: próxima ao Ribeirão Pau d'Alho.	
Botucatu	127261	Parque Municipal, Rua José Barbosa de Barros, Rua Plácido Rodrigues Venegas, Rua Lourenço Carmelo;	4
		Praça do Terminal Rodoviário	
		Rua coronel Fonseca Rua Veiga Russo	
Cabreúva	41581	Bairro Vilarejo Sopé da Serra, próximo ao Ribeirão Piraí: nó identificado como PC. Nesse ponto, é verificado extravasamento do Ribeirão Piraí que, em período de cheias, alcança áreas ocupadas e vias públicas.	1
Capela do Alto	17510	Travessia em bueiro, localizada na saída de um lago sob a Estrada Municipal para o Bairro Canguera;	2
		Travessia em bueiro do Córrego da Olaria, localizada na Rua Jorge Antônio de Oliveira.	

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10**

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Cerquilha	39609	Ponte sobre o Ribeirão do Pimenta, localizado na Estrada Municipal do Tietê;	5
		Travessia do Córrego Chiquinho Antunes, localizada na Estrada Municipal do Tietê;	
		Travessia do Córrego Galo de Ouro, localizada na Rua Santa Catarina;	
		Ponte sobre o Córrego Galo de Ouro, localizado na Estrada Municipal sentido a Porto Feliz;	
		Travessia do Córrego da Cachoeira, localizada na entrada da cidade - Rodovia Antônio Romano Schincariol.	
Cesário Lange	15526	Travessia em bueiro do córrego afluente ao Córrego Monte Alegre, localizada sob o cruzamento da Avenida Benedito de C. Barros com a Avenida Osvaldo V. de Camargo (final da Rua do Comércio).	1
Conchas	16277	Ponte sobre o Ribeirão dos Lopes, localizada na Rua Amazonas;	6
		Ponte sobre o Ribeirão dos Lopes, localizada na Estrada Municipal Cocnhas - Piracicaba;	
		Ruas da região central do município, sobre a canalização de alvenaria existente;	
		Trecho da Avenida Prefeito José Gorga (ocorre afogamento da travessia em bueiro);	
		Trecho da Avenida Gregório Marcos Garcia (ocorre afogamento da travessia em bueiro);	
		Trecho de córrego atrás do campo de futebol (ocorre afogamento da travessia em bueiro, localizada na Rua Francisco Serrano).	
Ibiúna	71145	Rua Bolívia;	8
		Rua Colômbia;	
		Rua Antonio Falci;	
		Avenida Vereador Benedito Mello Junior;	
		Rodovia Bunjiro Nakao;	
		Jardim Disneylândia;	
		Afluente do Rio Baixo Sorocabuçu;	
		Trecho na entrada da cidade pela Rodovia Bunjiro Nakao, com a Alameda Ipê.	
Iperó	28244	Rua Eunice Fagundes: travessia em bueiro;	2
		Rua Mauá: travessia em bueiro.	

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10**

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Itu	153964	Aeródromo Municipal;	10
		Córrego do Guaraú (próximo a Praça dos Saltenses e próximo ao Bairro Salto de São José).	
		Rua Bartolomeu Tadei, Centro – Córrego do Brochado;	
		Avenida Goiás, esquina com a Rua Edgard Mendes (Bairro Brasil);	
		Rua Tenente Olavo de Assis, Bairro São Luis – Córrego Taboão;	
		Alameda das Figueiras, Jardim Paraíso II – Córrego Pitapitinguí, próximo ao desemboque no Rio Tietê;	
		Rua Princesa Daiana, Bairro Portal do Éden.	
		Avenida Galileu Bicudo;	
		Avenida Hermógenes Brenha Ribeiro (inundação causada pelo transbordamento do Córrego do Brochado);	
		Avenida Dr. Otaviano Pereira Mendes (diversos pontos de estrangulamento, causados pela presença de travessias ao longo do Córrego Taboão).	
Jumirim	2800	-	0
Laranjal Paulista	25203	-	0
Mairinque	43155	Travessia em bueiro do Ribeirão do Varjão, localizada sob a Rodovia Raposo Tavares;	3
		Estrangulamento e travessia em bueiro do Córrego dos Pires, localizada sob a Rodovia Raposo Tavares;	
		Travessia em bueiro do Ribeirão do Setúbal, localizada sob a Rua João Carneiro de Campos.	
Pereiras	7460	Rua José Francisco Henrique, na saída para o Bairro da Serra em torno de uma ponte;	3
		Rua Vitor Pedro de Almeida, na saída para o Bairro da Serra em torno de uma ponte;	
		Rua Vereador Darci Gonçalves.	
Piedade	52190	Estrangulamento do Rio Pirapora nas proximidades da Rua Benjamim da Silveira Baldy com a Rua Benedito de Abreu Freire;	8
		Ponte sobre o Rio Pirapora, localizada na Rua Laureano Pereira de Camargo;	
		Canalização existente sob a Rua José Batista da Fonseca (área entre o Bairro Jardim São Bartolomeu e a Vila do Grácio);	
		Canalização existente sob a Rua Benjamin da Silveira Baldy (no Bairro Paulas e Mendes);	
		Ponte sobre córrego afluente ao Rio Pirapora, localizada na Rua Quintino de Campos – Estrada para o Bairro dos Garcias;	

Continua...



Continuação.

**QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10**

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Piedade (continuação)	52190	Confluência do Ribeirão dos Cotianos com o Rio Pirapora (região central da cidade);	
		Estrangulamento do Ribeirão dos Cotianos, localizado na Rua Aurélio Amaral Santos (próximo ao cruzamento com a Rua Benedito Augusto de Oliveira – Bairro dos Cotianos);	
		Estrangulamento do Ribeirão dos Cotianos, localizado na Avenida Jacob Hess (final do Bairro dos Cotianos).	
Porangaba	8315	-	0
Porto Feliz	48906	Ponte sobre córrego afluente do Rio Tietê, localizado na Estrada Municipal do Bairro Xiririca	6
		Travessia em bueiro do Ribeirão Água Branca, localizada na Avenida Dr. Armando Sales de Oliveira	
		Travessia em galeria revestida de tijolo, do Córrego Pinheirinho, localizada na Vila Sanches – Rua Campos Sales com a Avenida Joaquim Floriano	
		Ponte sobre o Córrego Pinheirinho, localizado na Avenida Joaquim Floriano – Jardim Santa Cruz	
		Canal aberto de seção mista - retangular e trapezoidal - (canalização do Córrego Pinheirinho)	
		Travessia em bueiro, sob a Estrada dos Batatais e mais duas ruas, localizada no Bairro Vila Maria	
Quadra	3231	Ponte sobre o Ribeirão Palmeira, que liga o centro urbano de Quadra à Estrada Municipal (SP-157);	3
		Ponte sobre o Ribeirão Palmeira, localizada na área rural que liga a cidade à Rodovia Castello Branco;	
		Açude localizado na Avenida Francisco Soares Lobo, área central da cidade.	
Salto	105464	Região da ETA Buru	4
		Foz do Córrego Santa Cruz	
		Jardim Brasil	
		Jardim das Nações	
Salto de Pirapora	40112	Jardim Teixeira dos Santos (Ruas Luiz Soares, Paulo César Rogir e Argemiro dos Santos);	5
		Vila Elizabeth (Ruas Sorocaba, João Vieira Rocha e Genésio Santos – área próxima à ponte da Rodovia SP-264);	
		Ponte na Rodovia SP-264 (sobre o Rio Pirapora);	
		Jardim das Bandeiras (Ruas Francisco, José Elias Leite e Manoel Souza);	
		Jardim Cachoeira (Ruas Manoel Bueno, Izideo Manoel da Silva e Adamastor Ribeiro).	

Continua...

Continuação.

**QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10**

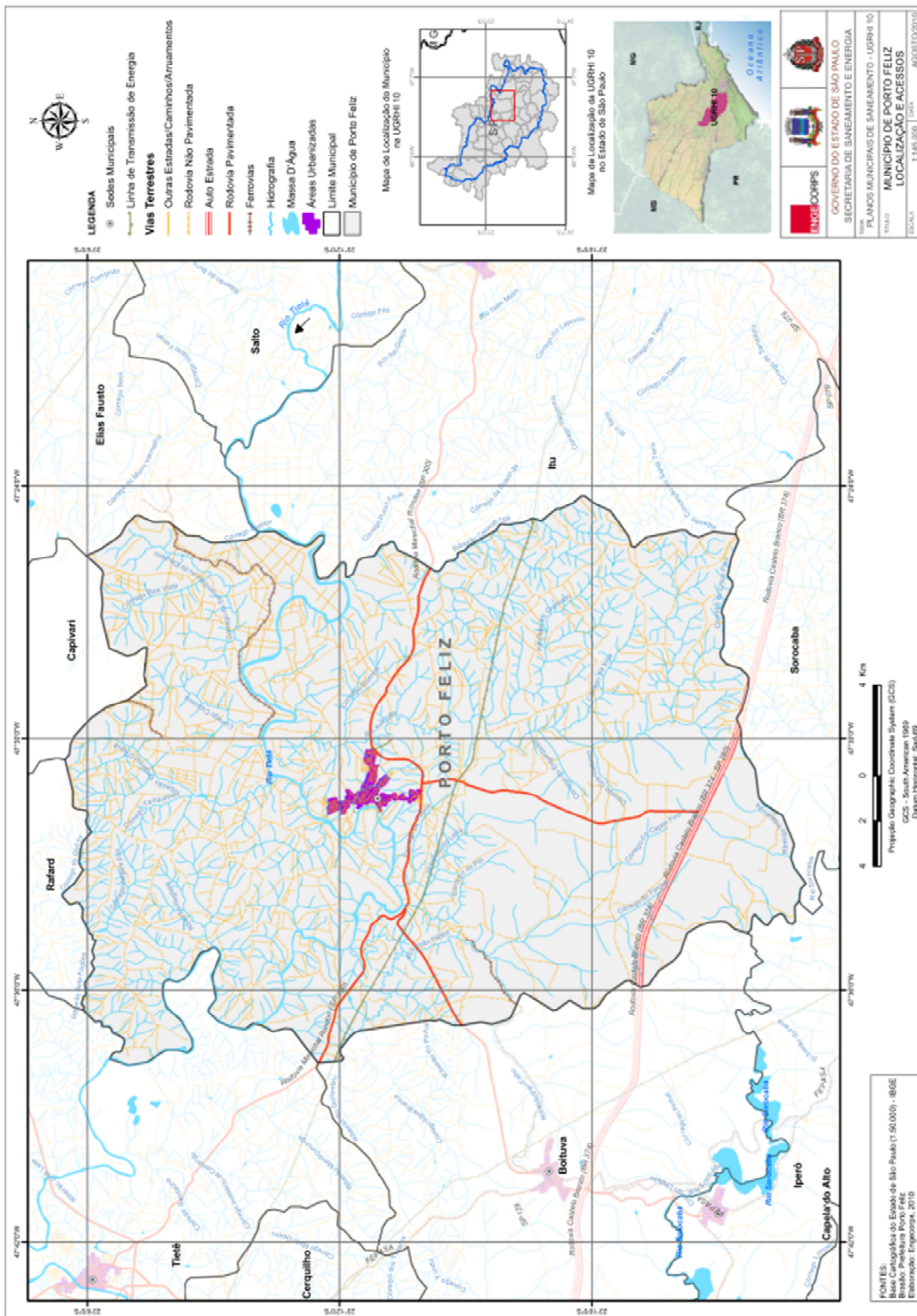
Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
São Roque	78759	Avenida Antonio Dias Bastos: potencial transbordamento do ribeirão canalizado – Ribeirão Carambeí;	3
		Avenida John Kennedy: potencial transbordamento do córrego canalizado;	
		Largo dos Mendes – continuação do córrego paralelo à Avenida John Kennedy.	
Sarapuí	9026	-	0
Sorocaba	585402	Alameda Jorge Campestrini;	14
		Alameda das Acácias, afluente do Itanguá na margem direita;	
		Rua Ângelo Fazano, Rua Padre Domênico, trecho entre essas ruas e passagem sob os trilhos da estrada de ferro FEPASA;	
		Cabeceira do afluente da margem direita do Córrego Formosa;	
		Confluência dos afluentes da margem direita do Córrego Formosa, na Rua João Marcolino;	
		Confluência da Avenida Visconde do Rio Branco, Rua Bento Mascarenhas Jequitinhonha com a Avenida Washington Luis;	
		Avenida Antônio Carlos Comitre e Rua Assunção;	
		Avenida Antônio Carlos Comitre e Avenida Mário Campolim;	
		Rua Adolfo Grizzi e Rua Pedro de Góes;	
		Travessia da Avenida São Paulo;	
		Avenida Carlos Sonetti;	
		Avenida Carlos Sonetti com a Avenida Fernando Luiz;	
		Rua Jorge Kenworthy;	
Trecho final do Córrego Lavapés.			
Tatuí	107829	Rua Nhô Inácio Soares Vieira;	4
		Avenida Caetano Palumbo, no Parque 3 Marias;	
		Rua Professor Godoy Moreira;	
		Nas proximidades da Rua Michel Nicola Adum, no Jardim Thomaz Guedes;	

Continua...

**QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10**

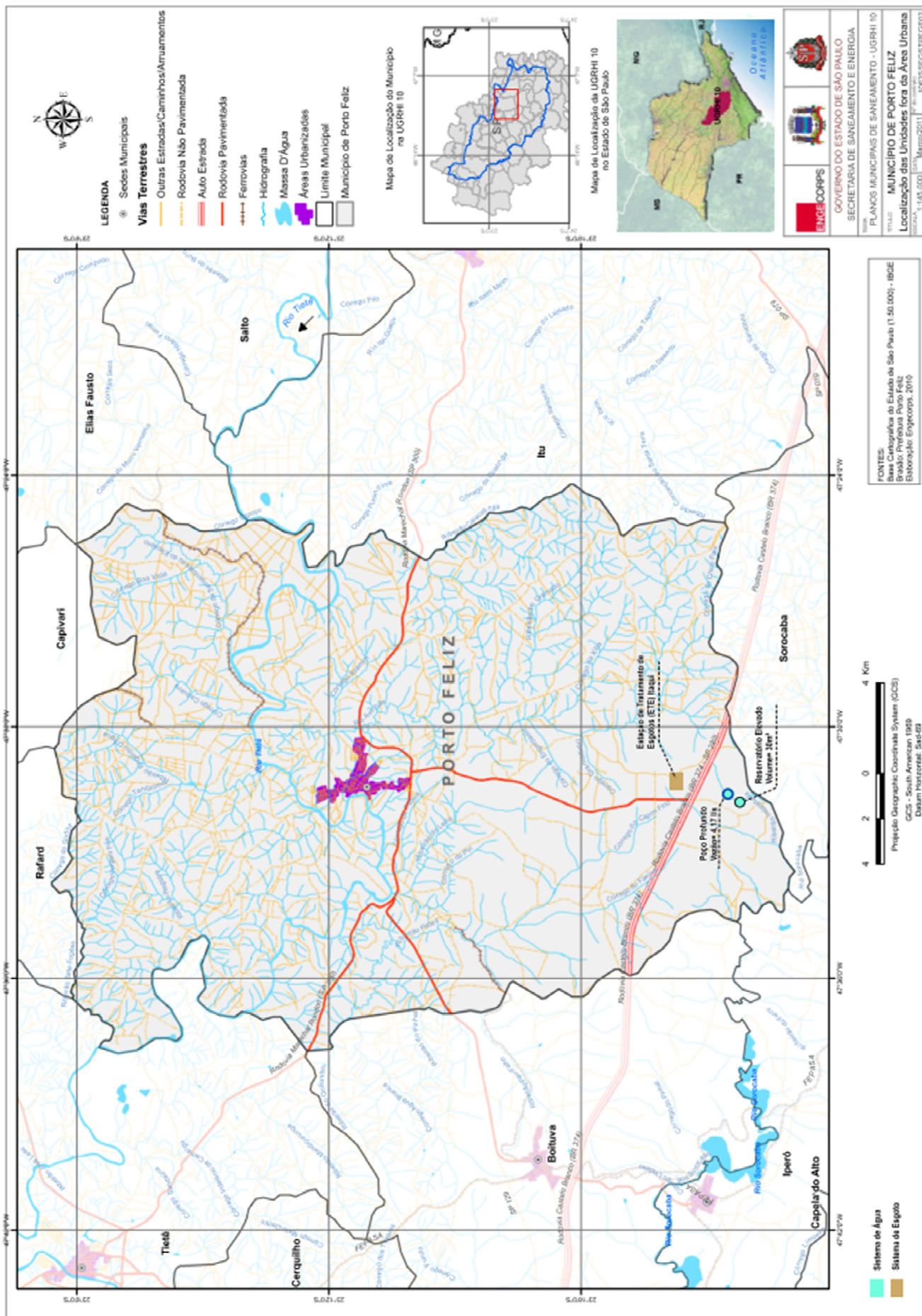
Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Tietê	36797	Ponte sobre o Ribeirão da Serra, localizada no limite das Ruas Tenente Gelás e Santa Cruz (área central da cidade);	3
		Área baixa da Rua Camilo de Arruda (Jardim Zanardo): inundação decorrente do extravasamento natural da calha do Rio Tietê;	
		Inundação de trecho da Rua da Paz (Bairro Bandeirantes): inundação decorrente do extravasamento natural da calha do Rio Tietê.	
Torre de Pedra	2251	Ponte localizada na Rua 27 de Outubro, sobre um córrego sem denominação (próxima ao cemitério municipal);	6
		Confluência entre o final do trecho canalizado (que passa pelo centro urbano) e o Ribeirão Torre de Pedra;	
		Ponte sobre o Ribeirão Torre de Pedra, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido à Porangaba);	
		Ponte sobre um córrego sem denominação, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido ao Bairro Areia Branca);	
		Ponte sobre um córrego sem denominação – logo a jusante a confluência de duas drenagens naturais, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido ao Bairro Domingo Jacob);	
		Ponte sobre um córrego sem denominação – a montante da confluência de duas drenagens naturais, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido ao Bairro Areia Branca);	
Vargem Grande Paulista	42841	Canalização do Córrego Vermelho (paralela a Avenida Manuelino do Prado e Rua Serra do Mar; continuação sob a Rua Inconfidência Mineira);	3
		Travessia em bueiro sob a Rua Fernando de Noronha (Jardim Margarida) – região de alagamento em decorrência do afogamento do bueiro;	
		Parque Residencial Emerson (susceptibilidade a inundação das Ruas Milão Palermo, Vesúvio e Veneza) pelo extravasamento do córrego afluente ao Ribeirão das Lajes;	
Votorantim	108729	Avenida Otávio Augusto Rangel;	6
		Rua Juvenal de Campos;	
		Rua Paschoal Gerônimo Fornazari;	
		Avenida Santos Dumont;	
		Avenida Gisele Constantino;	
		Cruzamento da Avenida Gisele Constantino com a Avenida Antônio Lopes dos Santos;	

# 1.1 DESENHOS



Planos Integrados Regionais e Municipais de Saneamento Básico para UGRHI 10  
Proposta do Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico –  
Município: Porto Feliz - Anexo





Planos Integrados Regionais e Municipais de Saneamento Básico para UGRHI 10  
 Proposta do Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico –  
 Município: Porto Feliz - Anexo

